



Αθήνα, 28.1.2019

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησης: 14/2019**

**ΑΤΟΜΙΚΗ**

**Αριθμός ερωτήματος:** Το έγγραφο με αριθμό πρωτ. 188595/Z2/6.11.2018 του Γενικού Γραμματέα στο Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων (ΥΠ.Π.Ε.Θ.).

**Ερώτημα:** Αν πρέπει να επανέλθει στην υπηρεσία του, προκειμένου να ασκηθεί πειθαρχική δίωξη, ο Κ.Κ., υπάλληλος του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας μετά την έκδοση πρυτανικών πράξεων, με την οποίες αφενός ανακλήθηκε η πράξη αποδοχής παραίτησης του εν λόγω υπαλλήλου καθώς και η πράξη μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία και αφετέρου επανήλθε ο εν λόγω υπάλληλος σε οργανική θέση κατηγορίας ΔΕ κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού, ήτοι στη θέση που κατείχε πριν τη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, επειδή εν γνώσει του κατέθεσε μη γνήσιο τίτλο σπουδών και προκάλεσε ή υποβοήθησε δολίως τη μη νόμιμη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία.

**Γνωμοδοτών:** Χαράλαμπος Τσόγκας, Πάρεδρος ΝΣΚ.

**Ιστορικό**

Από το παραπάνω έγγραφο ερώτημα του Γενικού Γραμματέα στο Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων καθώς και από τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν, προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1. Από το με αριθμό πρωτ. 2393/18/ΓΠ/14.2.2018 έγγραφο του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας/Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης/Διεύθυνση Διοικητικού, το οποίο τέθηκε υπόψιν της ερωτώσας Υπηρεσίας, προκύπτουν, όσον αφορά τις κρίσιμες εν προκειμένω υπηρεσιακές μεταβολές του ως άνω υπαλλήλου, τα ακόλουθα: Α) Ο Κ.Κ. με την με αριθμό 5622/6.9.2000 πρυτανική πράξη (ΦΕΚ

ΝΠΔΔ 4/12.1.2001) διορίστηκε ως δόκιμος υπάλληλος του κλάδου ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας με εισαγωγικό βαθμό Δ' και διετή δοκιμαστική υπηρεσία. Ο εν λόγω υπάλληλος, ως κάτοχος πτυχίου τριτοβάθμιας εκπαίδευσης του Τμήματος Μαθηματικών του Ε.Κ.Π.Α., το οποίο κατέθεσε με τις με αριθμό πρωτ. 2882/10.3.2009 και 15102/12.12.2011 αιτήσεις του, αιτήθηκε την μετάταξή του από την κατηγορία ΔΕ κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού στην κατηγορία ΠΕ κλάδου Διοικητικού-Οικονομικού. Με την με αριθμό πρωτ. 769/20.1.2012 πρυτανική πράξη (ΦΕΚ Γ'372/4.4.2012) ο εν λόγω υπάλληλος μετατάχθηκε στην κατηγορία ΠΕ κλάδου Διοικητικού -Οικονομικού, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 70 του ΥΚ με ταυτόχρονη μεταφορά της θέσης που κατείχε, ανέλαβε δε καθήκοντα στη νέα του θέση από την ημερομηνία μετάταξής του (ήτοι από 4.4.2012) σύμφωνα με την με αριθμό πρωτ. 4359/9.4.2012 έκθεση ανάληψης καθηκόντων. Β) Ακολούθως ο εν λόγω υπάλληλος υπέβαλε τις με αριθμό πρωτ. 15669/27.12.2013 και 492/20.1.2014 αιτήσεις παραίτησης για προσωπικούς λόγους, οι οποίες έγιναν δεκτές από τον Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, ο οποίος εξέδωσε την 746/24.1.2014 διαπιστωτική πράξη (ΦΕΚ Γ'125/3.2.2014) για την αυτοδίκαιη λύση της υπαλληλική σχέσης από 20.1.2014 (ημερομηνία υποβολής της δεύτερης αίτησης παραίτησης για προσωπικούς λόγους). Γ) Στη συνέχεια σε εφαρμογή των διατάξεων της παρ. 5 εδάφιο 2' του άρθρου 28 του ν. 4305/2014 (Α' 237/31.10.2014) ζητήθηκε με το με αριθμό πρωτ. 3760/17/ΓΠ/21.3.2017 έγγραφο του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας να βεβαιωθεί η γνησιότητα του πτυχίου του εν λόγω υπαλλήλου. Με το με αριθμό πρωτ. 1430/29.3.2017 έγγραφο του Τμήματος Μαθηματικών του Ε.Κ.Π.Α., βεβαιώθηκε η μη γνησιότητα του πτυχίου του ανωτέρω υπαλλήλου, σημειώθηκε δε ότι, κατά το χρόνο έκδοσης του ανωτέρω εγγράφου, ο Κ.Κ. περιλαμβάνονταν στον κατάλογο των ενεργών φοιτητών του Τμήματος Μαθηματικών με ημερομηνία εγγραφής 4.11.1982 και αριθμό μητρώου 14386.

2. Σε συνέχεια των ανωτέρω εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ. 19158/17/ΓΠ/13.12.2017 Πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας και περίληψη της πράξης αυτής, με την οποία ο Πρύτανης ανακάλεσε την με αριθμό 769/20.1.2012 (ΦΕΚ Γ' 372) πράξη του με την οποία ο Κ.Κ. μετατάχθηκε σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας (από ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού σε ΠΕ Διοικητικού-



Οικονομικού) και επανέφερε τον εν λόγω υπάλληλο σε θέση κλάδου ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού, επειδή εν γνώσει του κατέθεσε μη γνήσιο τίτλο σπουδών και προκάλεσε ή υποβοήθησε δολίως τη μη νόμιμη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία. Παράλληλα ανακάλεσε ο Πρύτανης και την με αριθμό 746/24.1.2014 (ΦΕΚ Γ' 125) πράξη του, σύμφωνα με την οποία έγινε αποδεκτή η παραίτηση του Κ.Κ. και επανέφερε τον υπάλληλο στη θέση που κατείχε πριν τη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία, ήτοι σε οργανική θέση κατηγορίας ΔΕ κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού.

3. Το Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας, με το υπ' αριθμ. 19159/17/ΓΠ/13.12.2017 έγγραφό του, απέστειλε στη Γενική Διεύθυνση Ανώτατης Εκπαίδευσης/Διεύθυνση Προσωπικού Ανώτατης Εκπαίδευσης /Τμήμα Γ' Διοικητικού και Λοιπού Προσωπικού του ΥΠ.Π.Ε.Θ., φάκελο που αφορά στην επαναφορά στην υπηρεσία, του Κ.Κ., πρώην υπαλλήλου του. Μεταξύ άλλων εγγράφων διαβιβάστηκαν στην ερωτώσα υπηρεσία και τα ακόλουθα: Α) Η από 30-8-2017 γνωμοδότηση του Καθηγητή Νικολάου Κ. Κλαμαρή, Δικηγόρου του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, σύμφωνα με την οποία ο Κ.Κ., υπάλληλος ο οποίος πέτυχε τη μετάταξή του από την ΔΕ κατηγορία στην ΠΕ το έτος 2012 κάνοντας χρήση πλαστού πτυχίου και εν συνεχεία παραιτήθηκε για προσωπικούς λόγους από την υπηρεσία το έτος 2014, οπότε και λύθηκε η υπαλληλική του σχέση, πρέπει να επανέλθει στην υπηρεσία, με ταυτόχρονη ανάκληση των πρυτανικών πράξεων της αποδοχής της παραίτησής του και της μετάταξής του σε ανώτερη κατηγορία, προκειμένου να ελεγχθεί πειθαρχικά. Β) Οι με αριθμό πρωτ. 2882/10.3.2009, 15102/12.12.2011, 15669/27.12.2013 και 492/20.1.2014 αιτήσεις του εν λόγω υπαλλήλου με τα επισυναπτόμενα σ' αυτές δικαιολογητικά. Γ) Το από 13.3.2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα του Τμήματος Μισθοδοσίας της Διεύθυνσης Οικονομικής Διαχείρισης του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας που αφορά στην πρόβλεψη ετήσιας δαπάνης μισθοδοσίας. Δ) Η υπ' αριθμ. ΔΙΠΑΑΔ/Φ./Κ./92/21500/16.7.2018 (ΦΕΚ Β' 2959/20.7.2018) απόφαση της Υπουργού Διοικητικής Ανασυγκρότησης με θέμα «Κατανομή για επαναφορά υπαλλήλου στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας (Υπουργείο Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων)», η οποία εκδόθηκε μετά το με αριθμό πρωτ. 95925/Ζ2/11.6.2018 αίτημα της ερωτώσας Υπηρεσίας.

4. Κατόπιν των ανωτέρω, ζητείται η άποψη του γραφείου μας, εάν θα πρέπει να επιστρέψει στην υπηρεσία ο εν λόγω υπάλληλος, προκειμένου, στη συνέχεια, να του ασκηθεί πειθαρχική δίωξη.

#### **Νομοθετικό πλαίσιο**

5. Στις διατάξεις του άρθρου 28 του ν. **4305/2014** (Α' 237/31.10.2014) ορίζονται τα ακόλουθα:

#### **Άρθρο 28**

*«5. Αίτηση παραίτησης υπαλλήλου που απασχολείται κατά την ημερομηνία που θα τεθεί σε ισχύ η παρούσα διάταξη με σχέση εργασίας δημοσίου δικαίου ή καταγγελία σύμβασης εργασίας από απασχολούμενο με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, με θητεία που ανανεώνεται ή με σχέση έμμισθης εντολής σε φορέα του Δημοσίου ή του ευρύτερου δημοσίου τομέα, όπως εκάστοτε ισχύει, όπως έχει οριοθετηθεί με το άρθρο 14 του ν. 2190/1994, όπως έχει τροποποιηθεί και συμπληρωθεί με το άρθρο 1 του ν. 3812/2009, δεν γίνεται δεκτή πριν ολοκληρωθεί ο αυτεπάγγελτος έλεγχος γνησιότητας των υποχρεωτικών και λαμβανομένων υπόψη για το διορισμό, πρόσληψη ή εν γένει υπηρεσιακή κατάσταση δικαιολογητικών. Προς το σκοπό αυτό, εκδίδεται σχετική βεβαίωση από το αρμόδιο για τη λύση της εργασιακής σχέσης όργανο διοίκησης.*

*Στην περίπτωση έκδοσης διαπιστωτικής πράξης λύσης της υπαλληλικής σχέσης ή αποδοχής της καταγγελίας από τον απασχολούμενο, από την 9η Ιουλίου 2013 μέχρι τη δημοσίευση του παρόντος νόμου και εφόσον εκ των υστέρων διαπιστωθεί η ύπαρξη μη γνήσιου τίτλου σπουδών, η πράξη διορισμού ή πρόσληψης ανακαλείται από το αρμόδιο για το διορισμό ή πρόσληψη όργανο διοίκησης».*

6. Περαιτέρω, στις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 20, των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 70, του άρθρου 147, της παρ. 5 του άρθρου 148 και της παρ.1 του άρθρου 156 του Υπαλληλικού Κώδικα (ΥΚ), που κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. **3528/2007** (Α' 26/9.2.2007), ορίζονται τα ακόλουθα:

#### **Άρθρο 20**

*«Ανάκληση διορισμού*

1...



2. Η πράξη διορισμού, που έγινε κατά παράβαση νόμου, ανακαλείται εντός διετίας από τη δημοσίευσή της. Μετά την παρέλευση της προθεσμίας αυτής η πράξη διορισμού ανακαλείται, εάν αυτός που διορίστηκε προκάλεσε δολίως ή υποβοήθησε την παρανομία ή εάν ο διορισμός του έγινε κατά παράβαση των άρθρων 4 και 8 του παρόντος Κώδικα.

3...

4...».

### **Άρθρο 70**

«Μετάταξη σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας

1. Μετάταξη υπαλλήλου σε κενή θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας του ίδιου Υπουργείου ή της ίδιας δημόσιας υπηρεσίας ή του ίδιου νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου αντίστοιχα, επιτρέπεται μετά από αίτηση του υπαλλήλου και ύστερα από γνώμη του υπηρεσιακού συμβουλίου του κλάδου στον οποίο μετατάσσεται.

Ο μετατασσόμενος πρέπει να κατέχει τον τίτλο σπουδών που απαιτείται για τον κλάδο στον οποίο μετατάσσεται.

2. Υπάλληλος που είχε τον απαιτούμενο για διορισμό σε ανώτερη κατηγορία τίτλο σπουδών κατά το χρόνο υποβολής της αίτησης διορισμού του δεν επιτρέπεται να μεταταγεί σε θέση κλάδου ανώτερης κατηγορίας πριν από τη συμπλήρωση οκταετίας από το διορισμό του.

3...

4...

5...».

### **Άρθρο 147**

«Λόγοι λύσης

Η υπαλληλική σχέση λύεται με το θάνατο, την αποδοχή της παραίτησης την έκπτωση και την απόλυση του υπαλλήλου».

### **Άρθρο 148**

«Παραίτηση

5. Η αίτηση παραίτησης γίνεται αποδεκτή με πράξη που εκδίδεται από το αρμόδιο όργανο και δημοσιεύεται σε περίληψη στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως... Για τη λύση της υπαλληλικής σχέσης εκδίδεται διαπιστωτική πράξη, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως».

**Άρθρο 156**

*«Πράξη λύσης της υπαλληλικής σχέσης*

1. Η υπαλληλική σχέση λύεται με απόφαση του οικείου Υπουργού ή του μονομελούς οργάνου διοίκησης του νομικού προσώπου δημοσίου δικαίου και, αν δεν υπάρχει, του προέδρου του συλλογικού οργάνου διοίκησης των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου, περίληψη της οποίας δημοσιεύεται στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως.

2...».

**Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων**

7. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και του όλου νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται, του σκοπού που εξυπηρετούν και την υπαγωγή σ' αυτές των πραγματικών περιστατικών που τέθηκαν υπόψη μας από την ερωτώσα υπηρεσία, συνάγονται τα ακόλουθα: Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου η Διοίκηση έχει διακριτική ευχέρεια και αν ακόμη ο ενδιαφερόμενος υποβάλλει σχετική αίτηση, να ανακαλέσει τις παράνομες ατομικές διοικητικές πράξεις, όταν αυτό επιτρέπεται, εκτός εάν υπάρχει ρητή διάταξη που επιβάλλει τέτοια υποχρέωση ή από την οποία η υποχρέωση αυτή σαφώς προκύπτει, ή εάν η ανάκληση είναι αναγκαία προς συμμόρφωση σε ακυρωτική δικαστική απόφαση (Επαμ. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, εκδ. 15<sup>η</sup>, 2017, παρ. 178). Το άρθρο μόνο παρ. 1 του α.ν. 261/1968 ορίζει ότι η ανάκληση της παράνομης διοικητικής πράξης σε χρόνο μικρότερο της δετίας από την έκδοσή της θεωρείται πάντοτε ότι γίνεται εντός ευλόγου χρόνου. Αν η πάροδος χρόνου μεγαλύτερου της πενταετίας υπερβαίνει τον εύλογο για την ανάκληση χρόνο, είναι ζήτημα που κρίνεται από το δικαστήριο κατά περίπτωση, βάσει των γενικών αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων. Σύμφωνα δε με τις αρχές αυτές, δεν επιτρέπεται στη Διοίκηση να ανακαλεί διοικητική πράξη, έστω και παράνομη, μετά την πάροδο ευλόγου, ενόψει των συγκεκριμένων εκάστοτε συνθηκών, χρόνου από της εκδόσεώς της, εφόσον έχει δημιουργηθεί καλοπίστως υπέρ του διοικουμένου πραγματική κατάσταση δεκτική περαιτέρω εννόμου προστασίας. Κατά τις αυτές, ωστόσο, γενικές αρχές, ανάκληση παράνομης διοικητικής πράξης είναι επιτρεπτή, χωρίς χρονικό περιορισμό, όταν, κατά την ειδικώς αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας αρχής, τούτο επιβάλλουν λόγοι δημοσίου συμφέροντος (ΟλΣτΕ 2403/1997,3904/2008) ή όταν η έκδοση



της ανακαλουμένης παράνομης πράξης προκλήθηκε από δόλια ενέργεια του διοικουμένου [ΣΤΕ 2616/2012 επταμ., 3357/2017, 2756/2015, 3593/2014, 3578/2014, 2695/2012, 3047/2002, ΟΛΝΣΚ 280/20016, σκ. 11-13, (αναδρομική ανάκληση μετάταξης υπαλλήλου κατ'άρθρο 71 του ΥΚ), Υπαλληλικός Κώδικας, Ερμηνεία κατ'άρθρο. Νομική Βιβλιοθήκη 2018, υπό άρθρο 20].

**8.** Η Διοίκηση στο πλαίσιο της αρχής της νομιμότητας και της προστασίας και προαγωγής του δημοσίου συμφέροντος οφείλει να προβαίνει στην ανάκληση των παρανόμων ατομικών διοικητικών πράξεων, οι οποίες σχετίζονται με την υπηρεσιακή κατάσταση των δημοσίων υπαλλήλων ή υπαλλήλων Ν.Π.Δ.Δ. και δη, όταν οι υπάλληλοι αυτοί εκίνησαν την παρανομία ή την υποβοήθησαν με σκοπό τον πορισμό ιδίου οφέλους. Περίπτωση ανάκλησης παράνομης ατομικής διοικητικής πράξης συνιστά η ανάκληση του παράνομου διορισμού, αλλά -για την ταυτότητα του νομικού λόγου (*argumentum ad maiore ad minus*)- και η ανάκληση παράνομης μετάταξης υπαλλήλου σε ανώτερη κατηγορία, η οποία σε κάθε περίπτωση συνιστά υπηρεσιακή μεταβολή ελάσσονος σημασίας σε σχέση με την απόλυση του υπαλλήλου.

**9.** Περαιτέρω, μετά τη νόμιμη λύση της υπαλληλικής σχέσης λόγω παραίτησης είναι νοητή η ανάκληση της πράξης αποδοχής της παραίτησης καθώς και της πράξης μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία (από ΔΕ σε ΠΕ), δεδομένου ότι η αρμόδια υπηρεσία δύναται καταρχήν, και μετά την έκδοση της διαπιστωτικής πράξης λύσης της υπαλληλικής σχέσης, να προβεί σε ανάκληση διορισμού υπαλλήλου (ή μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία), υπό τον όρο όμως, ότι μετά τον ενδελεχή έλεγχο για τη νομιμότητα του τίτλου σπουδών, ήθελε αποδειχθεί ότι συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής της ειδικής διάταξης του εδαφίου γ' της παρ. 5 του άρθρου 28 του ν. 4305/2014 σε συνδυασμό με αυτές της γενικής διάταξης του άρθρου 20 παρ. 2 του ΥΚ, δηλαδή ότι ο υπάλληλος δολίως ή υποβοηθώντας την παρανομία πέτυχε την μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία, δεδομένου ότι η παραίτηση αυτού δεν μπορεί να οδηγήσει σε αδυναμία άσκησης νόμιμης ευχέρειας της διοίκησης σε θέμα της υπηρεσιακής του κατάστασης (πρβλ. ΣΤΕ 3424/1988, βλ. ΔΕΑ 3094/2015 σκ.6, ΝΣΚ 304/2017 σκ. 12. Με την τελευταία αυτή γνωμοδότηση του ΝΣΚ, κρίθηκε, κατ'εφαρμογήν της διάταξης του εδαφίου γ' της παρ. 5 του άρθρου 28 του ν. 4305/2014, ότι δεν αποτελεί κώλυμα

ανάκλησης της παράνομης πράξης διορισμού ή πρόσληψης του υπαλλήλου το γεγονός ότι ήδη έχει εκδοθεί διαπιστωτική πράξη λύσης της υπαλληλικής του σχέσης και εκ των υστέρων διαπιστώθηκε η ύπαρξη μη γνήσιου τίτλου σπουδών, ο οποίος απετέλεσε καθοριστικό στοιχείο για την επιλογή και διορισμό/ πρόσληψη του υπαλλήλου στην επίμαχη θέση). Τούτο ρητώς προβλέπεται στην προαναφερόμενη διάταξη του εδαφίου γ' της παρ. 5 του άρθρου 28 του ν. 4305/2014, κατά την οποία η Διοίκηση υποχρεούται να εκδόσει πράξη ανάκλησης, εφόσον διαπιστώθηκε η μη γνησιότητα κατατεθειμένου τίτλου σπουδών, ο οποίος (τίτλος) επηρέασε οπωσδήποτε την κατάταξη του υπαλλήλου κατά τη διαδικασία πρόσληψής του (ή μετάταξής του σε ανώτερη κατηγορία). Κατά την αιτιολογική έκθεση του άρθρου του άρθρου 28 του ν. 4305/2014, με τη διάταξη αυτή καθιερώνεται ο αυτεπάγγελος έλεγχος της γνησιότητας των δικαιολογητικών και αποκαθίσταται με τον τρόπο αυτό ένα αίσθημα δικαιοσύνης ειδικά απέναντι στη μεγάλη πλειοψηφία των υπαλλήλων και μάλιστα σε όσους αδικούνταν μέχρι τώρα από την μη διαπίστωση των παρανομιών των συναδέλφων τους. Επίσης ανορθώνεται το κύρος της δημόσιας διοίκησης στο βαθμό που οι περιπτώσεις παρανομίας στους κόλπους τους εξατομικεύονται και ξεχωρίζουν οι ευσυνείδητοι υπάλληλοι από τους συναδέλφους τους που παρανόμησαν.

10. Στην προκείμενη περίπτωση, επιβάλλεται, χωρίς χρονικό περιορισμό, η ανάκληση τόσο της διαπιστωτικής πράξης περί αυτοδίκαιης λύσης της υπαλληλικής σχέσης του ως άνω υπαλλήλου λόγω της υποβληθείσας παραίτησης, όσο και της πράξης μετάταξης από την κατηγορία ΔΕ στην κατηγορία ΠΕ, προεχόντως διότι η ανάκληση της πράξης μετάταξης η οποία διενεργήθηκε δολίως με την προσκομιδή πλαστού τίτλου σπουδών, απαραίτητου τυπικού προσόντος για την κατάληψη θέσης σε ανώτερη κατηγορία, αποβλέπει σαφώς στην εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος (ΕΑ ΣτΕ 1253/2006 σκ.3), κρίθηκε μάλιστα δε ότι η ανάκληση της πράξης μετάταξης κατά τις διατάξεις των άρθρων 71 επόμε. του ΥΚ ασκείται κατά δέσμια αρμοδιότητα (ΟΛΝΣΚ 280/2016, σκ. 9, ΝΣΚ 417/2007).

11. Περαιτέρω, δεδομένου ότι τόσο η πράξη μετάταξης όσο και η αποδοχή της παραίτησης προκλήθηκαν από δόλια ενέργεια του διοικουμένου, συνιστάμενη στο γεγονός ότι ο ως άνω υπάλληλος προσκόμισε εν γνώσει του πλαστό πτυχίο





προκειμένου να πετύχει την μετάταξή του στην κατηγορία ΠΕ, για τη νομιμότητα της πράξης ανάκλησης για τον ανωτέρω λόγο, απαιτείται ειδικά αιτιολογημένη κρίση της διοίκησης για τη στοιχειοθέτηση της έννοιας της απατηλής ενέργειας στο πρόσωπο του υπαλλήλου (ΣτΕ 612/2012, 3423/2008, 227/2006, 2429/1992, ΔΕΑ 2411/2013, 6η σκέψη) και για την επίδραση αυτής επί της πράξης (Μ.Δ. Στασινόπουλος, «Δίκαιο των διοικητικών πράξεων» παρ. 57 σελίδα 426 επόμενα). Ενόψει των ανωτέρω, επιβάλλεται να εκφέρει το αρμόδιο όργανο κρίση ότι ο προαναφερόμενος υπάλληλος προκάλεσε ή υποβοήθησε δολίως την πλάνη που οδήγησε στην μετάταξή του στην ανώτερη κατηγορία (ΝΣΚ 304/2017 σκ. 13, ΝΣΚ 347/2002).

**12.** Από τα παρατιθέμενα πραγματικά περιστατικά και την αιτιολογία των σχετικών ανακλητικών πρυτανικών πράξεων προκύπτει ότι ο Πρύτανης με νόμιμη και επαρκή αιτιολογία εξέφερε κρίση, σύμφωνα με την με οποία ο Κ.Κ. δολίως συνυπέβαλε στο Πανεπιστήμιο Θεσσαλίας μαζί με αριθμό πρωτ. 2882/10.3.2009 αίτησή του για την ένταξή του από την κατηγορία ΔΕ στην ανώτερη κατηγορία ΠΕ επικυρωμένο αντίγραφο του πτυχίου του από το Μαθηματικό Τμήμα του Ε.Κ.Π.Α., το οποίο, όπως προεκτέθηκε, αποδείχτηκε εν συνεχεία πλαστό.

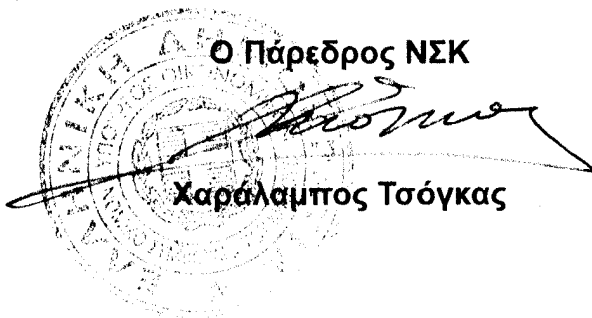
**13.** Με τα δεδομένα αυτά, νομίμως εκδόθηκε η με αριθμό πρωτ. 19158/17/ΓΠ/13-12-2017 Πράξη του Πρύτανη του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας, με την οποία ο τελευταίος αφενός ανακάλεσε την με αριθμό 769/20-1-2012 (ΦΕΚ Γ' 372) πράξη του με την οποία ο Κ.Κ. μετατάχθηκε σε κλάδο ανώτερης κατηγορίας (από ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού σε ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού) και επανέφερε τον εν λόγω υπάλληλο σε θέση κλάδου ΔΕ Διοικητικού-Λογιστικού, επειδή εν γνώσει του κατέθεσε μη γνήσιο τίτλο σπουδών και προκάλεσε ή υποβοήθησε δολίως τη μη νόμιμη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία.

**14.** Νομίμως, επίσης, ανακλήθηκε με την ίδια πρυτανική πράξη και η με αριθμό 746/24.1.2014 (ΦΕΚ Γ' 125) πράξη του, σύμφωνα με την οποία έγινε αποδεκτή η παραίτηση του Κ.Κ. και επαναφέρθηκε ο εν λόγω υπάλληλος στη θέση που κατείχε πριν τη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία. Και τούτο διότι εν προκειμένω ο Πρύτανης ενήργησε στα πλαίσια των οριζομένων από τις προαναφερόμενες διατάξεις της παρ. 5 του άρθρου 28 του ν. 4305/2014 σε συνδυασμό με αυτές του άρθρου 20 παρ. 2 του ΥΚ, οι οποίες σκοπό έχουν την προστασία του δημοσίου συμφέροντος με τη διασφάλιση της άσκησης των

κρατικών λειτουργιών από όργανα (δημόσιους υπαλλήλους) που διαθέτουν τα προβλεπόμενα από το νόμο προσόντα προς τούτο και δεν ενεργούν κατά δόλιο τρόπο.

### **Απάντηση**

**15.** Εν όψει των ανωτέρω, θα πρέπει ο εν λόγω υπάλληλος του Πανεπιστημίου Θεσσαλίας να επανέλθει στην υπηρεσία του, προκειμένου να του ασκηθεί εν συνεχεία πειθαρχική δίωξη, μετά τη νόμιμη έκδοση των ως άνω πρυτανικών πράξεων, με την οποίες αφενός ανακλήθηκε η πράξη αποδοχής παραίτησης του εν λόγω υπαλλήλου καθώς και η πράξη μετάταξης σε ανώτερη κατηγορία και αφετέρου επανήλθε ο εν λόγω υπάλληλος σε οργανική θέση κατηγορίας ΔΕ κλάδου Διοικητικού-Λογιστικού, ήτοι στη θέση που κατείχε πριν τη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία ΠΕ Διοικητικού-Οικονομικού, επειδή εν γνώσει του κατέθεσε μη γνήσιο τίτλο σπουδών και προκάλεσε ή υποβοήθησε δολίως τη μη νόμιμη μετάταξή του σε ανώτερη κατηγορία.

**Ο Πάρεδρος ΝΣΚ**  
**Χαράλαμπος Τσόγκας**