



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότησης: 71/2020

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

(Τμήμα Ε')

Συνεδρίαση της 10ης Ιουνίου 2020

Σύνθεση :

Πρόεδρος: Μεταξία Ανδροβιτσανέα, Αντιπρόεδρος του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους.

Μέλη: Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Αφροδίτη Κουτούκη, Δήμητρα Κεφάλα, Αντώνιος Τατσόπουλος, Ελένη Σβολοπούλου, Δημήτριος Μακαρονίδης, Αθηνά Αλεφάντη, Γεώργιος Βαμβακίδης, Ιωάννης Χατζηνέκουρας και Ιωάννα Λεμπέση, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγήτρια: Ιωάννα Λεμπέση, Νομική Σύμβουλος του Κράτους.

Αριθμός ερωτήματος: Το έγγραφο με αριθμ. πρωτ. οικ. 9159/15.04.2020 του Διοικητή της Εθνικής Αρχής Διαφάνειας.

Περίληψη Ερωτήματος: Ερωτάται αν η Εθνική Αρχή Διαφάνειας δύναται να χορηγήσει: 1) στον αιτούντα Α.Κ. τα στοιχεία τρίτου προσώπου, ο οποίος προέβη σε καταγγελία σε βάρος του Α.Κ. προς τον τότε Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, δεδομένου ότι ο καταγέλλων είχε ζητήσει κατά την υποβολή της καταγγελίας του και υπό την ισχύ των διατάξεων του άρθρου 4 παρ. 8 του π.δ. 77/2005, τη μη ανακοίνωση των προσωπικών στοιχείων του και 2) στην εταιρεία «.....» αντίγραφο της αίτησης του Ι.Κ. για τη χορήγηση σ' αυτόν αποσπάσματος της

έκθεσης επιθεώρησης- ελέγχου, που εκδόθηκε σε συνέχεια επώνυμης καταγγελίας του σε βάρος της ως άνω εταιρείας.

Στο πιο πάνω ερώτημα, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε') γνωμοδότησε, ομοφώνως, ως εξής:

Ιστορικό

Από το παραπάνω έγγραφο ερώτημα και τα στοιχεία του φακέλου που το συνοδεύουν προκύπτει το ακόλουθο πραγματικό:

1. Για το πρώτο υποερώτημα: Ο Α.Κ., υπάλληλος της Δ.Ε.Η. Α.Ε., με την με αρ.πρωτ.ΓΕΔΔ1496/21-1-2020 αίτησή του ζητά να του γνωστοποιήσει η Εθνική Αρχή Διαφάνειας (εφεξής ΕΑΔ) αμελλητί τα εξατομικευμένα στοιχεία (όνομα, επώνυμο, διεύθυνση κατοικίας, ιδιότητα κλπ) του ατόμου που υπέβαλε καταγγελία σε βάρος του, αναφέροντας ότι, άλλως, θα επιδιώξει την επιβολή των προβλεπομένων διοικητικών και ποινικών κυρώσεων κατά παντός υπευθύνου. Στην αίτησή του επικαλείται και επισυνάπτει την Απόφαση με αρ.73/2010 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα.

2. Ο Α.Κ. υπέβαλε το ανωτέρω αίτημα, καθώς περιήλθαν σε γνώση του οι σε βάρος του καταγγελίες, με αρ.πρωτ.ΓΕΔΔ.11852/1-7-2019 και 11853/1-7-2019, που είχαν κατατεθεί επωνύμως από τρίτο πρόσωπο, σύμφωνα με τις οποίες ο αιτών (Α.Κ.) φέρεται κάτοχος εταιρείας φωτοβολταϊκών πάρκων. Ειδικότερα, ο καταγγέλλων με την πρώτη καταγγελία ανέφερε ότι υπάλληλος της ΔΕΗ έχει εταιρεία με φωτοβολταϊκά πάρκα παραγωγής ηλεκτρικής ενέργειας, ενώ στη δεύτερη καταγγελία τον κατονόμαζε. Ο καταγγέλλων ζήτησε, κατά την υποβολή των καταγγελιών, να παραμείνουν απόρρητα τα προσωπικά του στοιχεία, βάσει της τότε ισχύουσας διάταξης του άρθρου 4 παρ.8 του Π.Δ.77/2005, σύμφωνα με την οποία κάθε ενδιαφερόμενος μπορούσε να ζητήσει να μην ανακοινωθεί το όνομά του και τα άλλα προσωπικά του στοιχεία στη δημόσια υπηρεσία, στην οποία αναφέρεται η καταγγελία.

3. Η Υπηρεσία, αφού απάλειψε τα προσωπικά στοιχεία του καταγγέλλοντος, είχε διαβιβάσει τις ως άνω καταγγελίες στη Διεύθυνση Εσωτερικού Ελέγχου της ΔΕΗ ΑΕ (σχετ. το αρ.πρωτ.ΓΕΔΔ/Φ.767/19/11852/6-9-2019) για ενέργειες αρμοδιότητάς της και σχετική ενημέρωσή της, η οποία, στη συνέχεια, τις διαβίβασε σε δύο

εμπλεκόμενες Γενικές Διευθύνσεις της εταιρείας. Μέχρι σήμερα η Ε.Α.Δ. δεν έχει ενημερωθεί για την πορεία της έρευνας των ως άνω καταγγελιών.

4. Για το δεύτερο υποερώτημα: Η εταιρεία «....», με την με αρ.πρωτ.991/16-1-2020 αίτησή της, ζητά εκ νέου να λάβει αντίγραφο της με αρ.πρωτ.ΣΕΕΔΔ/9006/14-8-2019 αίτησης του Ι.Κ., δυνάμει της οποίας του χορηγήθηκε η υπ' αρ.389/A/2013 Έκθεση του Σώματος Επιθεωρητών Ελεγκτών Δ.Δ. που είχε συνταχθεί μετά τη διενέργεια ελέγχου σχετικά με την υπαγωγή του επενδυτικού σχεδίου της ως άνω εταιρείας στις διατάξεις του Ν.3299/2004.

5. Η εταιρεία για την ικανοποίηση του αιτήματός της επικαλείτο έντονο έννομο συμφέρον και ειδικότερα την εκδίκαση, στις 3/2/2020, ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας, της έφεσης του Ι.Κ. κατά πρωτόδικης απόφασης που επιδίκασε υπέρ της εταιρείας αποζημίωση λόγω ηθικής βλάβης, κατόπιν άσκησης, από αυτήν, σχετικής αγωγής. Επιπλέον, η ως άνω εταιρεία στην αίτησή της υποστηρίζει ότι ο Ι.Κ. θα προσκομίσει στο εν λόγω δευτεροβάθμιο δικαστήριο την προαναφερόμενη Έκθεση του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., όπως έπραξε και ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας, στις 7/10/2019, κατά την εκδίκαση ασκηθείσας έφεσής του κατά απόφασης που εκδόθηκε επί άλλης αγωγής της εταιρείας περί ηθικής βλάβης. Περαιτέρω, αναφέρει τα εξής: «Το εν λόγω έννομο συμφέρον μας καθίσταται ακόμα πιο εναργές λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η ηθική βλάβη που έχει επιδικασθεί υπέρ μας με δύο πρωτόδικες αποφάσεις αφορά προσβλητικές καταγγελίες του κ. Κ... σε επιμέρους αρχές και υπηρεσίες και σε επιμέρους ιστοτόπους. Συνεπώς, το πώς γράφει ο κ. Κ.... για την εταιρεία μας, τι επικαλείται, πώς το επικαλείται και το τι δηλώνει για εμάς έχει ιδιαίτερη σημασία για το εκκρεμές εφετείο της 3ης/2/2020, καθώς και για το εκδικασθέν στις 7/10/2019 εφετείο, εκ του οποίου αναμένουμε την έκδοση σχετικής απόφασης».

6. Προς απόδειξη των ανωτέρω, η αιτούσα εταιρεία προσκομίζει στοιχεία σχετικά με τις ως άνω εκκρεμούσες προς εκδίκαση υποθέσεις, και ειδικότερα:

- I) την από 14-3-2017 αγωγή που κατέθεσε κατά του Ι.Κ. ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας (αίτημα χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης),
- II) την με αρ.79/2019 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας, με την οποία έκανε δεκτή εν μέρει την ως άνω αγωγή και III) αντίγραφα των από 7-10-2019 εφέσεων που άσκησε ο Ι.Κ. κατά των με αρ.79/2019 και 283/2019 αποφάσεων του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας.

7. Σημειώνεται ότι ο Ι.Κ., με την με αρ.πρωτ.9006/14-8-2019 αίτησή του προς το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., ζήτησε να του χορηγηθεί το τελικό πόρισμα του Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., επικαλούμενος ότι δικαιούται, ως καταγγέλλων, να λάβει γνώση του περιεχομένου του ππορίσματος. Το αίτημά του ικανοποιήθηκε και του χορηγήθηκε η υπ' αρ.389/A/2013 Έκθεση Επιθεώρησης-Ελέγχου του ΣΕΕΔΔ που, όπως προαναφέρθηκε, αφορούσε στην υπαγωγή του επενδυτικού σχεδίου της ως άνω εταιρείας στις διατάξεις του Ν.3299/2004. Στην ως άνω αίτησή του ανέφερε ότι, σε δίκη που διεξήχθη στις 12/4/2019 ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Πλημμελημάτων Καλαμάτας, κατόπιν μηνύσεων της εταιρείας και των ιδιοκτητών της κατά αυτού, κρίθηκε αθώος.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία έθεσε τα ως άνω ερωτήματα.

Νομοθετικό πλαίσιο

8. Στα άρθρα 5 Α παρ.1 και 10 παρ. 3 του Συντάγματος ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 5 Α: « 1. Καθένας έχει δικαίωμα στην πληροφόρηση, όπως νόμος ορίζει. Περιορισμοί στο δικαίωμα αυτό είναι δυνατόν να επιβληθούν με νόμο μόνον εφόσον είναι απολύτως αναγκαίοι και δικαιολογούνται για λόγους εθνικής ασφάλειας, καταπολέμησης του εγκλήματος ή προστασίας δικαιωμάτων και συμφερόντων τρίτων».

Άρθρο 10: « 3. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή υποχρεούται να απαντά στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων μέσα σε ορισμένη προθεσμία, όχι μεγαλύτερη των 60 ημερών, όπως νόμος ορίζει. Σε περίπτωση παρόδου άπρακτης της προθεσμίας αυτής ή παράνομης άρνησης, πέραν των άλλων τυχόν κυρώσεων και έννομων συνεπειών, καταβάλλεται και ειδική χρηματική ικανοποίηση στον αιτούντα, όπως νόμος ορίζει».

9. Στο άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ΚΔΔ), που κυρώθηκε με τον ν.2690/1999 (Α'45), όπως οι διατάξεις του άρθρου αυτού κωδικοποιήθηκαν στο άρθρο 1 του π.δ. 28/2015 (Α' 34), ορίζονται τα εξής: «Πρόσβαση σε έγγραφα 1. Κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία,

εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. 2. Όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή αίτησή του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. 3. Το κατά τις προηγούμενες παραγράφους δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπτεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια διοικητική αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου αν το έγγραφο αναφέρεται στις συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου, ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. 4. Το δικαίωμα των παρ. 1 και 2 ασκείται : α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά....5...6. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση εγγράφων κατά τις παραγράφους 1 και 2 ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες».

10. Στα άρθρα 42 και 84 του ν.4624/2019 (Α' 137/29.8.2019), «Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωμάτωση στην εθνική νομοθεσία της Οδηγίας (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 και άλλες διατάξεις» ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 42: «Πρόσβαση του κοινού σε έγγραφα 1. Η εφαρμογή των διατάξεων του άρθρου 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας που αφορούν στη χορήγηση εγγράφων από φορείς του δημόσιου τομέα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του ανωτέρω Κώδικα, καθώς και των λοιπών διατάξεων που αφορούν στη χορήγηση εγγράφων από τον εκάστοτε φορέα ή αρχή ή υπηρεσία παραμένει ανεπηρέαστη, όταν περιεχόμενο των εγγράφων αυτών αποτελούν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα».

Άρθρο 84: «Καταργούμενες διατάξεις Ο ν. 2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», με την επιφύλαξη των

ορισμών του άρθρου 2, όπου γίνεται ρητή παραπομπή σε αυτούς σε σχετική με τα προσωπικά δεδομένα νομοθεσία, του δεύτερου έως και του τελευταίου εδαφίου της περίπτωσης β του άρθρου 2 για την ανακοίνωση και δημοσιοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και..... τα οποία διατηρούνται σε ισχύ, καταργείται».

11. Στο άρθρο 2 του ν.2472/1997 «Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» (Α' 50) ορίζονται τα εξής: «Για τους σκοπούς του παρόντος νόμου νοούνται ως: α) «Δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα», κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο υποκείμενο των δεδομένων. Δεν λογίζονται ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα στατιστικής φύσεως συγκεντρωτικά στοιχεία, από τα οποία δεν μπορούν πλέον να προσδιορισθούν τα υποκείμενα των δεδομένων. β)...γ) «Υποκείμενο των δεδομένων», το φυσικό πρόσωπο στο οποίο αναφέρονται τα δεδομένα και του οποίου η ταυτότητα είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί, δηλαδή μπορεί να προσδιορισθεί αμέσως ή εμμέσως, ιδίως βάσει αριθμού ταυτότητας ή βάσει ενδές ή περισσότερων συγκεκριμένων στοιχείων που χαρακτηρίζουν την υπόστασή του από άποψη φυσική, βιολογική, ψυχική, οικονομική, πολιτιστική, πολιτική ή κοινωνική. δ) «Επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» ("επεξεργασία"), κάθε εργασία ή σειρά εργασιών που πραγματοποιείται, από το Δημόσιο ή από νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή ιδιωτικού δικαίου ή ένωση προσώπων ή φυσικό πρόσωπο με ή χωρίς τη βοήθεια αυτοματοποιημένων μεθόδων και εφαρμόζονται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διατήρηση ή αποθήκευση, η τροποποίηση, η εξαγωγή, η χρήση, η διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφής διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, η διασύνδεση, η δέσμευση (κλείδωμα), η διαγραφή, η καταστροφή. ε)...στ)...ζ)...η)...θ) «Τρίτος», κάθε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή ή υπηρεσία, ή οποιοσδήποτε άλλος οργανισμός, εκτός από το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας και τα πρόσωπα που είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, εφόσον ενεργούν υπό την άμεση εποπτεία ή για λογαριασμό του υπεύθυνου επεξεργασίας».

12. Στα άρθρα 82, 100, 118 και 119 του ν.4622/2019 (Α'133), με τον οποίον συστήθηκε η Εθνική Αρχή Διαφάνειας, ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 82: «1. Συνιστάται Ανεξάρτητη Αρχή με την επωνυμία «Εθνική Αρχή Διαφάνειας, (Ε.Α.Δ.)», στο εξής η «Αρχή», με σκοπό: α) την ενίσχυση της διαφάνειας, της ακεραιότητας και της λογοδοσίας στη δράση των κυβερνητικών οργάνων,

διοικητικών αρχών, κρατικών φορέων, και δημόσιων οργανισμών και β) την πρόληψη, αποτροπή, εντοπισμό και αντιμετώπιση των φαινομένων και των πράξεων απάτης και διαφθοράς στη δράση των δημόσιων και ιδιωτικών φορέων και οργανισμών. 2.....3...4. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, καταργούνται οι παρακάτω φορείς, το σύνολο των αρμοδιοτήτων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των οποίων μεταφέρονται,..., στην ιδρυόμενη Αρχή, η οποία καθίσταται καθολικός τους διάδοχος: (α)..., (β) Το Σώμα Ελεγκτών - Επιθεωρητών Δημόσιας Διοίκησης (Σ.Ε.Ε.Δ.Δ.), που υπάγεται στη Γενική Γραμματεία για την Καταπολέμηση της Διαφθοράς του Υπουργείου Δικαιοσύνης και η θέση του Ειδικού Γραμματέα που προϊσταται αυτού, (γ) Το Γραφείο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης (Γ.Ε.Δ.Δ.) και η θέση του Γενικού Επιθεωρητή που προϊσταται αυτού, (δ) Το Σώμα Επιθεωρητών Υπηρεσιών Υγείας και Πρόνοιας (Σ.Ε.Υ.Υ.Π.),..., (ε) το Σώμα Επιθεωρητών Δημοσίων Έργων (Σ.Ε.Δ.Ε.)..., (στ) το Σώμα Επιθεωρητών-Ελεγκτών Μεταφορών (Σ.Ε.Ε.Μ.Ε.),...5...6. Το σύνολο των πάσης φύσεως αρμοδιοτήτων των φορέων και των οργάνων της παραγράφου 4 του παρόντος, όπως προβλέπονται στις οικείες διατάξεις περί συστάσεως αυτών ή σε κάθε άλλη κείμενη διάταξη νόμου ή κανονιστική πράξη, ασκούνται στο εξής από την Αρχή και τα όργανα αυτής, σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος, εκτός εάν άλλως ορίζεται ειδικώς».

Άρθρο 100: «Ελεγκτική διαδικασία 1.....2.....3...4.α)...β)...γ)...δ) Για τους ελέγχους και τις έρευνες που έγιναν, συντάσσεται από αυτόν που τις διεξήγαγε έκθεση, αντίγραφο της οποίας κοινοποιείται στους οικείους ελεγχόμενους φορείς. 5.....».

Άρθρο 118: «Μεταβατικές διατάξεις...1.....27. Εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος σε οποιοδήποτε στάδιο έλεγχοι, επιθεωρήσεις και κάθε είδους έρευνες, ελεγκτικές, προανακριτικές και πειθαρχικές διαδικασίες και σχετικές με τις υποθέσεις αυτές διαδικαστικές πράξεις ή ενέργειες, συνεχίζουν και εκτελούνται κατά τις οικείες διατάξεις οι οποίες διήπαν τους καταργούμενους φορείς στο όνομα της Αρχής και από τα όργανα στα οποία αυτές έχουν ανατεθεί...28...29. Όπου στην κείμενη νομοθεσία, συμπεριλαμβανομένων του συνόλου των κανονιστικών πράξεων που έχουν εκδοθεί αρμοδίως, αναφέρεται..., το Γραφείο του Γ.Ε.Δ.Δ., το Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., το Σ.Ε.Δ.Ε., το Σ.Ε.Ε.Μ.Ε. και το Σ.Ε.Υ.Υ.Π., νοείται από την έναρξη ισχύος του παρόντος η Εθνική Αρχή Διαφάνειας».

Άρθρο 119: «Από τη θέση σε ισχύ του παρόντος καταργούνται οι παρακάτω διατάξεις: 1.....18. Τα άρθρα 1 έως 9 του ν.3074/2002, «Γενικός Επιθεωρητής

Δημόσιας Διοίκησης. Αναβάθμιση του Σώματος Επιθεωρητών-Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης και του Συντονιστικού Οργάνου Επιθεώρησης κι Ελέγχου και άλλες διατάξεις (Α' 296)». (19...30) 31. Οι κατ' εξουσιοδότηση των παραπάνω καταργούμενων διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις που αφορούν στην ίδρυση και οργάνωση των καταργούμενων διά του παρόντος νόμου φορέων, καθώς και κάθε άλλη διάταξη που αντίκειται στις διατάξεις του παρόντος νόμου. 32...33. Κάθε άλλη διάταξη ή κανονιστική πράξη που αντίκειται στις διατάξεις του παρόντος νόμου».

13. Στη διάταξη του άρθρου 1 παρ. 2 περ. δ του ν.3074/2002 (Α' 296) ορίζονταν τα εξής: «1.....2. Ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης: α...β...γ...δ. Διεξάγει ελέγχους, επανέλεγχους, επιθεωρήσεις και έρευνες στο Δημόσιο, τα Ν.Π.Δ.Δ., τους Ο.Τ.Α. πρώτου και δεύτερου βαθμού, τις επιχειρήσεις τους, τα κρατικά νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου και τις δημόσιες επιχειρήσεις ή επιχειρήσεις, τη διοίκηση των οποίων ορίζει άμεσα ή έμμεσα το Δημόσιο με διοικητική πράξη ή ως μέτοχος. Με προεδρικό διάταγμα, που εκδίδεται ύστερα από πρόταση του Υπουργού Εσωτερικών, καθορίζονται οι προϋποθέσεις και ο τρόπος διενέργειας του ελέγχου.....».

14. Κατ' εξουσιοδότηση της αμέσως ως άνω διάταξης είχε εκδοθεί το π.δ. 77/2005 (Α' 118), με το οποίο ρυθμίστηκαν, μεταξύ των άλλων, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος διενέργειας του ελέγχου. Ειδικότερα στα άρθρα 3 και 4 του π/δ/τος ορίζονταν τα εξής:

Άρθρο 3: « 1. Στο πλαίσιο της αποστολής του ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης επιλαμβάνεται υποθέσεων που εμπίπτουν στην αρμοδιότητά του κατόπιν καταγγελίας ή αυτεπαγγέλτως με την προϋπόθεση ότι αυτές αναφέρονται σε χρόνο όχι προγενέστερο της τριετίας από τη στιγμή που έλαβε γνώση. Η διερεύνηση των υποθέσεων αυτών γίνεται κατόπιν εντολής του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης με ελέγχους που πραγματοποιούνται ή από τους Βοηθούς του ή από τους Ειδικούς Επιθεωρητές της Υπηρεσίας του ή από τα ιδιαίτερα Σώματα και Υπηρεσίες Επιθεώρησης και Ελέγχου και Επιθεωρήσεων των δημόσιων υπηρεσιών.....».

Άρθρο 4: «1.....8. Κάθε ενδιαφερόμενος μπορεί να ζητήσει να μην ανακοινωθεί το όνομα του και τα άλλα προσωπικά στοιχεία του στη δημόσια υπηρεσία, στην οποία αναφέρεται η καταγγελία. Αν δεν είναι δυνατή η διερεύνηση της υπόθεσης χωρίς την ανακοίνωση του ονόματος του, ο ενδιαφερόμενος ειδοποιείται σχετικά».

Ερμηνεία και Εφαρμογή Διατάξεων

Από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς, αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, ενόψει και όλου του νομικού πλαισίου εντός του οποίου εντάσσονται και του σκοπού που εξυπηρετούν, συνάγονται τα ακόλουθα:

- 15.** Με το άρθρο 5 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, με θεμελίωση στις διατάξεις των άρθρων 5Α και 10 παρ.3 του Συντάγματος, θεσπίζεται υποχρέωση των δημοσίων υπηρεσιών να θέτουν σε γνώση των ενδιαφερομένων, μετά από υποβολή σχετικού αιτήματος, διοικητικών εγγράφων ή και ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται σ' αυτές, σύμφωνα με τις ειδικότερες προϋποθέσεις αυτού, είτε με επιτόπια μελέτη, είτε με τη λήψη αντιγράφων (ΣτΕ 2289-90/2012, 2684/2010, 3308/2007 κ.α.). Το δικαίωμα αυτό δεν εξαρτάται από την επίκληση εννόμου συμφέροντος, αρκεί και εύλογο ενδιαφέρον (ενδεικτικώς: ΣτΕ ΟΔ. 94/2013, 3130/2000, 841/1997). Ως εύλογο ενδιαφέρον δεν νοείται το ενδιαφέρον κάθε πολίτη για την εύρυθμη άσκηση των γενικών καθηκόντων της υπηρεσίας και την τήρηση των νόμων, αλλά εκείνο το οποίο προκύπτει, κατά τρόπο αντικειμενικό, από την ύπαρξη μιας συγκεκριμένης, προσωπικής έννομης σχέσης, που συνδέει τον αιτούντα με το περιεχόμενο των διοικητικών εγγράφων στα οποία ζητείται η πρόσβαση (ΣτΕ 3938/2013, 1214/2010, ΝΣΚ 189,190/2015, 92/2005, 610/2004 κ.α.). Περαιτέρω, ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, αναφέρονται δε ενδεικτικά (ΣτΕ 3855/2010 με παραπομπές) οι εκθέσεις (ΣτΕ 986/2019, 7μ. 1628/2014), μελέτες, πρακτικά (ΣτΕ 2869/2016, 4594/2015, 3308/2007), στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. Συνεπώς, δεν απαιτείται τα προς πρόσβαση διοικητικά έγγραφα να έχουν τον χαρακτήρα εκτελεστής πράξης (ΝΣΚ 169/2016, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας Ερμηνεία κατ' άρθρο, Γκέρτσου, Πρεβεδούρου, Πυργάκη εκδ. 2019, άρθρο 5 με παραπομπές). Κατά την πάγια θέση του ΝΣΚ (ΝΣΚ 243/2000, 34/2017 κ.α.), ως διοικητικά έγγραφα κατά την έννοια και τον σκοπό του νόμου, θεωρούνται και εκείνα τα οποία δεν συντάχθηκαν από όργανα της Διοίκησης, αλλά βρίσκονται σε αρχεία (φακέλους) Δημόσιας Υπηρεσίας, υποβληθέντα από ιδιώτες, επειδή απαιτούνται κατά νόμον ως δικαιολογητικά ή ως προϋπόθεση (αιτιολογική βάση) για την έκδοση μιας διοικητικής πράξης, οπότε ως διαμορφωτικά ή επιβοηθητικά της κρίσης του διοικητικού οργάνου έχουν αποτελέσει

στοιχεία της διοικητικής δράσης και έτσι έχουν καταστεί δημόσια έγγραφα (ΣτΕ 3416/2001 υπό το καθεστώς του ν.1599/1986, όπου τα αιτηθέντα έγγραφα ήταν επιστημονικές εκθέσεις). Ωστόσο προς διασφάλιση του κατ' αρχήν ιδιωτικού χαρακτήρα του εγγράφου, θα πρέπει η ως άνω μετάπτωση να περιορίζεται στα έγγραφα που πράγματι επιστήριξαν ουσιωδώς τη μετέπειτα κρίση της Διοίκησης και όχι σε όσα απλώς ενσωματώνονται στον διοικητικό φάκελο με σχετικώς χαλαρή σύνδεση προς το περιεχόμενο της τελικής διοικητικής πράξης (ΝΣΚ 482/1995 σε σχέση ειδικώς με καταγγελία για φορολογική παράβαση).

16. Εξάλλου, στην περίπτωση κατά την οποία ένα ιδιωτικό έγγραφο δεν αποτέλεσε το θεμέλιο για την έκδοση διοικητικής πράξης, τρίτος μπορεί να λάβει γνώση τούτου μόνον αν έχει ειδικό έννομο συμφέρον, το οποίο, κατά πάγια θέση του ΝΣΚ ταυτίζεται με αυτό του άρθρου 902 Α.Κ. Τέτοιο έννομο συμφέρον, που μπορεί να είναι είτε περιουσιακό είτε ηθικό (ΝΣΚ 722/1999, 610/2004, 266/2011) υπάρχει όταν το έγγραφο συντάχθηκε προς το συμφέρον του αιτούντος και αφορά στη δημιουργία, στη διατήρηση, στην απόδειξη ή στην προστασία δικαιωμάτων τούτου, αν πιστοποιεί μια έννομη σχέση που αφορά στον αιτούντα ή σχετίζεται με διαπραγματεύσεις που διεξήχθησαν για τέτοια έννομη σχέση, καθώς επίσης και αν το εν λόγω ιδιωτικό έγγραφο είναι σχετικό με υπόθεση του ίδιου, η οποία εκκρεμεί στις δημόσιες υπηρεσίες ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές (ενδεικτικώς: ΝΣΚ 43/2015, 266/2011, 49/2009, 107/2007, 610/2004). Συνεπώς, όταν στα αρχεία της Διοίκησης υπάρχουν έγγραφα, τα οποία δεν έχουν τον χαρακτήρα διοικητικών εγγράφων, το δικαίωμα πρόσβασης σε αυτά θεμελιώνεται στο άρθρο 5 παρ.2 του Κ.Δ.Διαδ., στα άρθρα 902 επ. του Α.Κ. και στη γενική αρχή που στηρίζεται σ' αυτά, κατά την οποία οι δημόσιες υπηρεσίες οφείλουν, ύστερα από αίτηση των διοικουμένων, να τους χορηγούν τα στοιχεία που τους αφορούν και προκύπτουν από τα αρχεία ή από άλλα έγγραφα που τηρεί η υπηρεσία, εφόσον αυτό είναι αναγκαίο για την επιδίωξη της ικανοποίησης συγκεκριμένου έννομου συμφέροντος είτε μέσω της διοικητικής, είτε της δικαστικής οδού και δεν αποκλείεται από αντίθετη ρητή διάταξη ή από λόγους δημοσίου συμφέροντος (Ολομ. ΝΣΚ 482/1995 με τις εκεί παραπομπές, ΝΣΚ 43/2015).

17. Η ως άνω ικανοποίηση του δικαιώματος γνώσης των εγγράφων, διοικητικών ή ιδιωτικών, τελεί υπό την επιφύλαξη των εξαιρέσεων που προβλέπονται στο άρθρο 5 του Κ.Δ.Διαδ. ή σε ειδικές διατάξεις που αφορούν στον απόρρητο χαρακτήρα του εγγράφου προς προστασία του δημοσίου συμφέροντος ή υπέρτερου ιδιωτικού

συμφέροντος τρίτου προσώπου προς προστασία της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής του, επιπλέον δε παρέχεται ευχέρεια στην αρμόδια διοικητική αρχή να αρνηθεί την ικανοποίηση του εν λόγω δικαιώματος προκειμένου να αποτρέψει τη δυσχέρανση της έρευνας των αρχών για την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης (ΣτΕ 3855/2010, πρβλ. ΣτΕ 1807/2007, 1944/2003, 1214/2000 κ.α. Ν.Σ.Κ. 189, 190/2015, 266/2011 κ.α.). Τέλος, γίνεται δεκτό ότι ένας πρόσθετος περιορισμός του δικαιώματος γνώσης των διοικητικών εγγράφων επιβάλλεται από τη γενική διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 25 του Συντάγματος που απαγορεύει την καταχρηστική άσκηση των ατομικών δικαιωμάτων (ΝΣΚ 266/2011 με τις εκεί παραπομπές).

18. Με τη με αριθμό 73/2010 απόφαση της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, που εκδόθηκε υπό την ίσχυ του ν. 2472/1997, έγινε δεκτό ότι ο καταγγελλόμενος, ως υποκείμενο των δεδομένων της καταγγελίας που έχει υποβληθεί σε βάρος του σε δημόσια υπηρεσία, έχει σύμφωνα με το άρθρο 12 παρ. 2 στοιχ. Α' του ν. 2472/1997 δικαίωμα πρόσβασης στο κείμενο της εν λόγω καταγγελίας, καθώς και σε πληροφορίες σχετικές με την προέλευση (πηγή) των δεδομένων αυτών. Ωστόσο, όπως έγινε δεκτό, το δικαίωμα αυτό του καταγγελλόμενου υπόκειται σε περιορισμούς στις εξής περιπτώσεις: 1) όταν, κατά το άρθρο 12 παρ.5 του ν.2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων (εξέταση της καταγγελίας) γίνεται για λόγους εθνικής ασφάλειας ή για τη διακρίβωση ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων.2) όταν, κατά το άρθρο 5 παρ.3 του Κ.Δ.Διαδ., η έγγραφη καταγγελία αφορά την υπό στενή έννοια ιδιωτική και οικογενειακή ζωή του καταγγέλλοντος ή άλλου τρίτου προσώπου ή όταν με τη γνωστοποίηση της έγγραφης καταγγελίας παραβλάπτεται απόρρητο που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις (υποχρεωτικοί περιορισμοί του δικαιώματος πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα), καθώς και αν η καταγγελία περιέχεται σε συζητήσεις του Υπουργικού Συμβουλίου ή αν η ικανοποίηση του δικαιώματος πρόσβασης του καταγγελλόμενου είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα της υπόθεσης (δυνητικοί περιορισμοί του δικαιώματος πρόσβασης στα δημόσια έγγραφα). 3) Όταν ειδικές διατάξεις της κείμενης νομοθεσίας που ρυθμίζουν την έρευνα και διεκπεραίωση συγκεκριμένων καταγγελιών από την οικεία δημόσια υπηρεσία, επιβάλλουν ή επιτρέπουν, ενδεχομένως, απόλυτη ή μερική τήρηση μυστικότητας. 4) Όταν με τη γνωστοποίηση των στοιχείων του καταγγέλλοντος απειλείται το υπέρτατο έννομο

αγαθό της ζωής του.

19. Με τον ν.4622/2019 συστήθηκε η Ανεξάρτητη Αρχή με την επωνυμία Εθνική Αρχή Διαφάνειας (ΕΑΔ), από την έναρξη δε ισχύος του νόμου (07.08.2019) καταργήθηκαν έξι ελεγκτικοί φορείς, μεταξύ των οποίων και ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης, το σύνολο δε των αρμοδιοτήτων, δικαιωμάτων και υποχρεώσεων τους μεταφέρθηκαν στην ιδρυόμενη Αρχή, η οποία κατέστη καθολικός τους διάδοχος. Με το π.δ. 77/2005 που ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο, καθόσον με τη μεταβατική διάταξη της παραγράφου 27 του άρθρου 118 του ν. 4622/2019 προβλέφθηκε ότι οι εκκρεμείς κατά την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού έλεγχοι και επιθεωρήσεις, καθώς και οι σχετικές με τις υποθέσεις αυτές διαδικαστικές πράξεις ή ενέργειες συνεχίζουν και εκτελούνται κατά τις οικείες διατάξεις που διήπαν τους καταργούμενους φορείς και με το οποίο ρυθμίστηκαν, μεταξύ των άλλων, οι προϋποθέσεις και ο τρόπος διενέργειας και ελέγχου του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, προβλεπόταν (άρθρο 4 παρ.8) ότι ο Γενικός Επιθεωρητής Δημόσιας Διοίκησης επιλαμβάνεται των ελέγχων της αρμοδιότητάς του είτε αυτεπαγγέλτως, είτε κατόπιν καταγγελίας. Στην τελευταία περίπτωση ο καταγγέλλων δύναται να ζητήσει να μην ανακοινωθεί το όνομά του και τα άλλα προσωπικά του στοιχεία στη δημόσια υπηρεσία στην οποία αναφέρεται το όνομά του, ενώ στην περίπτωση που δεν είναι δυνατή η διερεύνηση της υπόθεσης χωρίς την ανακοίνωση του ονόματος του καταγγέλλοντος, ο ενδιαφερόμενος ειδοποιείται σχετικώς. Σκοπός της ρύθμισης αυτής είναι να μην αποθαρρύνονται οι πολίτες από το να υποβάλουν καταγγελίες από φόβο ότι μπορεί να επέλθουν σε βάρος τους δυσμενείς συνέπειες, όπως μηνύσεις για συκοφαντική δυσφήμηση κ.λπ.

20. Με τον ν.4624/2019, με τον οποίον καταργήθηκε ο ν.2472/1997, αντικαταστάθηκε το νομοθετικό πλαίσιο που ρύθμιζε τη συγκρότηση και λειτουργία της ΑΠΔΠΧ, λήφθηκαν μέτρα εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2016/679 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27^{ης} Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και ενσωματώθηκε στην εθνική νομοθεσία η Οδηγία (ΕΕ) 2016/680 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27^{ης} Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Ειδικότερα, με το άρθρο 42 του νόμου λήφθηκε από τον νομοθέτη η ειδικότερη πρόνοια ότι έγγραφα που περιλαμβάνουν δεδομένα

προσωπικού χαρακτήρα που χορηγούνται από φορείς του δημόσιου τομέα που εμπίπτουν στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 1 του Κ.Δ.Διαδ., όπως ισχύει, χορηγούνται σύμφωνα με τους όρους και τις προϋποθέσεις που προβλέπονται από το άρθρο 5 του ανωτέρω Κώδικα και σύμφωνα με τις λοιπές διατάξεις που αφορούν στη χορήγηση εγγράφων από τον εκάστοτε φορέα, αρχή ή υπηρεσία (βλ. αιτιολογική έκθεση του νόμου). Εξάλλου και υπό την ίσχυ του ν. 2472/1997, κατά την πάγια θέση του Ν.Σ.Κ. (Ολ. ΝΣΚ 63/2008, 209/2005, ΝΣΚ 189,190/2015, 266/2011, 401/2010 κ.α.), ως προς το ζήτημα της παράλληλης με τον Κ.Δ.Διαδ. εφαρμογής του ν. 2472/1997, οι ρυθμίσεις των δύο αυτών νομοθετημάτων αφορούσαν καταρχήν σε διαφορετικά πεδία και απέβλεπαν σε διαφορετικούς στόχους. Και ναι μεν σε ορισμένα σημεία επικαλύπτονταν, η μία όμως δεν εξοστράκιζε την άλλη, παρά μόνον αν δεν υπήρχε δυνατότητα σύγκλισης. Είχε, επίσης, κριθεί ότι, αν συγκεκριμένη περίπτωση ενέπιπτε στις απαγορεύσεις του άρθρου 5 Κ.Δ.Διαδ., τότε δεν είχε νόημα η εφαρμογή του ν.2472/1997, αφού το ζήτημα αντιμετωπίζοταν με το άρθρο 5 του Κ.Δ.Διαδ. Εάν αντίθετα, η εξεταζόμενη περίπτωση δεν ενέπιπτε στις απαγορεύσεις χορήγησης αντιγράφων, τότε είχαν εφαρμογή οι διατάξεις του ν.2472/1997, προς διερεύνηση της δυνατότητας ή μη χορήγησης αντιγράφων που αφορούσαν σε δεδομένα (απλά ή ευαίσθητα) προσωπικού χαρακτήρα.

21. Στην προκειμένη περίπτωση, ως προς το πρώτο υποερώτημα, οι από 01.07.2019 καταγγελίες, εφόσον δεν έχουν αποτελέσει, σύμφωνα με το διδόμενο ιστορικό, αιτιολογική βάση για την έκδοση διοικητικής πράξης, αποτελούν ιδιωτικά έγγραφα και καταρχάς ο καταγγελλόμενος θα είχε ειδικό έννομο συμφέρον να λάβει γνώση των στοιχείων του καταγγέλλοντος, δεδομένου ότι αναφέρονται στον ίδιο. Ωστόσο, στην εξεταζόμενη περίπτωση, ο καταγγέλλων, κατά την υποβολή των ως άνω καταγγελιών στον τότε Γενικό Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης, η διερεύνηση των οποίων, σύμφωνα με το διδόμενο ιστορικό και τα στοιχεία του φακέλου, δεν έχει ολοκληρωθεί, ζήτησε, κατ' εφαρμογή του άρθρου 4 παρ.8 του π.δ. 77/2005, τη μη ανακοίνωση των προσωπικών του στοιχείων. Κατά συνέπεια, το δικαίωμα του καταγγελλόμενου δεν μπορεί να ικανοποιηθεί, καθόσον υφίσταται η ανωτέρω ειδική διάταξη με βάση την οποία ο καταγγέλλων είχε ζητήσει τη μη γνωστοποίηση των στοιχείων και η οποία εμπίπτει στις εξαιρέσεις του άρθρου 5 του Κ.Δ.Διαδ.

22. Περαιτέρω, ως προς το δεύτερο υποερώτημα, η αίτηση με την οποία ο Ι.Κ. ζήτησε από την Υπηρεσία τη χορήγηση της 389/A/2013 έκθεσης ελέγχου του

Σ.Ε.Ε.Δ.Δ., η οποία αφορά σε έλεγχο που διενεργήθηκε για την υπαγωγή της αιτούσας εταιρείας στον επενδυτικό ν.3299/2004, αποτελεί επίσης ιδιωτικό έγγραφο, δεδομένου ότι και η αίτηση αυτή δεν αποτέλεσε αιτιολογική βάση για την έκδοση συγκεκριμένης διοικητικής πράξης, αλλά με βάση την αίτηση αυτή η Διοίκηση χορήγησε στον Ι.Κ. την ως άνω έκθεση. Το γεγονός δηλαδή ότι η εν λόγω αίτηση πρωτοκολλήθηκε και υφίσταται στον σχετικό διοικητικό φάκελο δεν την καθιστά διοικητικό έγγραφο (με την ευρεία του όρου έννοια), καθόσον δεν επιστήριξε μετέπειτα κάποια κρίση της Διοίκησης. Ως εκ τούτου για τη χορήγησή της απαιτείται να συντρέχει ειδικό έννομο συμφέρον της αιτούσας εταιρείας. Εν προκειμένω, σύμφωνα με το διδόμενο ιστορικό και τα στοιχεία του φακέλου, η αιτούσα εταιρεία για τη χορήγηση της εν λόγω αίτησης ισχυρίζεται ότι συντρέχει έντονο έννομο συμφέρον, για την απόδειξη του οποίου επικαλείται τις εκκρεμείς δικαστικές διενέξεις που έχει με τον Ι.Κ. Συγκεκριμένα η αιτούσα επικαλείται ότι είναι βέβαιο ότι ο Ι.Κ. θα προσκομίσει, όπως, ήδη, το έχει πράξει ενώπιον άλλου δικαστηρίου, στην εκκρεμή (τουλάχιστον κατά την υποβολή της αίτησης) δίκη, ενώπιον του Μονομελούς Εφετείου Καλαμάτας, την ως άνω έκθεση ελέγχου και ότι συνεπώς έχει εντονότατο έννομο συμφέρον να λάβει την αίτηση με βάση την οποία του χορηγήθηκε η εν λόγω έκθεση. Περαιτέρω, η αιτούσα επικαλείται ότι το εν λόγω έννομο συμφέρον καθίσταται ακόμα πιο εναργές λαμβάνοντας υπόψη το γεγονός ότι η χρηματική ικανοποίηση που έχει επιδικασθεί υπέρ της, με δύο πρωτόδικες αποφάσεις, λόγω της ηθικής βλάβης που υπέστη, αφορά προσβλητικές καταγγελίες του ανωτέρω σε επιμέρους αρχές και υπηρεσίες και ότι συνεπώς το πώς γράφει ο Ι.Κ. για την εταιρεία έχει ιδιαίτερη σημασία τόσο για το εκκρεμές Εφετείο όσο και για την άλλη υπόθεση που επίσης έχει εκδικασθεί ενώπιον του Εφετείου και αναμένεται απόφαση. Από την επισκόπηση της προσκομιζόμενης από την αιτούσα εταιρεία απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Καλαμάτας διαπιστώνεται ότι η επιδίκαση της χρηματικής ικανοποίησης υπέρ της αιτούσας εταιρείας λόγω των προσβλητικών καταγγελιών του Ι.Κ. στηρίζεται, μεταξύ των άλλων, σε πραγματικά περιστατικά που έχουν σχέση με την υπαγωγή της εταιρείας στον επενδυτικό νόμο 3299/2004. Δεδομένου, δε, ότι για την υπαγωγή της εταιρείας διενεργήθηκε έλεγχος, κατόπιν καταγγελίας του Ι.Κ., και συντάχθηκε η ως άνω έκθεση ελέγχου, η οποία αφορά άμεσα στην αιτούσα εταιρεία, η τελευταία έχει ειδικό έννομο συμφέρον να λάβει γνώση της αίτησης δυνάμει της οποίας χορηγήθηκε αυτή (η έκθεση ελέγχου) στον Ι.Κ., ως σχετιζόμενη άμεσα με

υπόθεση που την αφορά και, επιπροσθέτως, συνδέεται με την ως άνω δικαστική διένεξή τους.

Απάντηση

23. Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα, στο ερώτημα που υποβλήθηκε το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Ε΄) γνωμοδοτεί, ομόφωνα, ως εξής: η Εθνική Αρχή Διαφάνειας: 1) δεν δύναται να χορηγήσει στον Α.Κ. τα στοιχεία ταυτοποίησης του καταγγέλλοντος που περιέχονται στις από 1.7.2019 καταγγελίες του και 2) δύναται να χορηγήσει στην αιτούσα εταιρεία τη με αριθμό 9006/14.08.2019 αίτηση του Ι.Κ., δυνάμει της οποίας του χορηγήθηκε η με αρ. 389/A/2013 έκθεση επιθεώρησης-ελέγχου.

ΘΕΩΡΗΘΙΚΕ

Αθήνα, 17-06-2020

