



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

**Αριθμός Γνωμοδότησεως 220/ 2016
ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Β' ΤΜΗΜΑ ΔΙΑΚΟΠΩΝ

Συνεδρίαση της 10^{ης} Αυγούστου 2016

Σύνθεση:

Προεδρεύουσα (λόγω απουσίας του Προέδρου) : Χρυσαφούλα Αυγερινού,
Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Μέλη: Ανδρέας Χαρλαύτης, Ιωάννης- Κωνσταντίνος Χαλκιάς, Αντιπρόεδροι
Ν.Σ.Κ, Ιωάννης Διονυσόπουλος, Κωνσταντίνος Γεωργάκης, Παναγιώτης
Παναγιωτουνάκος, Κωνσταντίνος Χαραλαμπίδης, Αικατερίνη Γρηγορίου,
Χριστίνα Διβάνη, Σταύρος Σπυρόπουλος, Βασίλειος Καραγεώργος, Πέτρος
Κωνσταντινόπουλος, Ευσταθία Τσαούση, Γεώργιος Βαμβακίδης, Χρήστος
Μητκίδης και Διονύσιος Χειμώνας, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους.

Εισηγητής: Ευστράτιος Ηλιαδέλης, Πάρεδρος Ν.Σ.Κ. (γνώμη χωρίς ψήφο).

Αριθμός Ερωτήματος : Το υπ' αριθμ. πρωτ. 6015/28/22-γ/25.5.2016 έγγραφο
του Υπουργείου Εσωτερικών & Διοικητικής Ανασυγκρότησης / Αρχηγείο
Ελληνικής Αστυνομίας / Δνση Οργάνωσης & Νομικής Υποστήριξης / Τμήμα
Νομικών Υποθέσεων.

Ερώτημα: Ερωτάται α) αν οφείλει η διοίκηση να επανεξετάσει την αίτηση της
Ανθυπαστυνόμενου Α.Κ. για μετάταξή της στο αστυνομικό προσωπικό ειδικών
καθηκόντων και να προβεί σε αναμόρφωση του σχετικού πίνακα κατατάξεως,
δεδομένου ότι η από 02.10.2009 έκθεση ικανότητάς της, η οποία αποτέλεσε το
αιτιολογικό έρεισμα της μη μετατάξεώς της, ακυρώθηκε με την υπ' αριθμ.
268357/13/7-β' από 27.11.2014 απόφαση του Προϊσταμένου Επιτελείου/ΑΕΑ
και επανασυντάχθηκε η από 28.11.2014 έκθεση ικανότητας, που αφορά το ίδιο
χρονικό διάστημα (01.10.2008 έως 30.09.2009) με εκείνο της έκθεσης που
ακυρώθηκε και χαρακτηρίζει αυτή με γενικό χαρακτηρισμό «εξαιρετη» και

βαθμολογίες «10» σε όλα τα επιμέρους ουσιαστικά προσόντα και β) σε περίπτωση θετικής απάντησης στο προηγούμενο ερώτημα και αν κριθεί ότι η ενδιαφερόμενη μετατάσσεται στην κατηγορία των κατώτερων αστυνομικών ειδικών καθηκόντων, με ποιο βαθμό πρέπει να μεταταχθεί, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 9 παρ. 1 περ. β' και 14 παρ. 1 του π.δ. 373/2002, λαμβάνοντας υπόψη ότι στο μεταξύ έχει προαχθεί ως αστυνομικός γενικών καθηκόντων στο βαθμό του Ανθυπαστυνόμου.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Β' Διακοπών) γνωμοδότησε ως εξής :

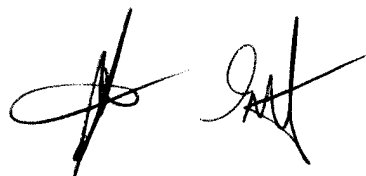
ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Στο έγγραφο του ερωτήματος και τα λοιπά στοιχεία του φακέλου του εκτίθενται, μεταξύ άλλων , τα εξής:

1.α. Με την 6015/28/10-Ι/25.2.2010 προκήρυξη του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας κλήθηκε το αστυνομικό προσωπικό γενικών καθηκόντων που επιθυμούσε να μεταταγεί κατά κατηγορία και ειδικότητα στο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων να υποβάλει, σύμφωνα με τις διατάξεις του π.δ. 373/2002, τα απαιτούμενα προς τούτο δικαιολογητικά προκειμένου να πληρωθούν, μεταξύ άλλων, πέντε (5) κενές οργανικές θέσεις αστυνομικού προσωπικού ειδικών καθηκόντων της κατηγορίας Πληροφορικής. Για τους ενδιαφερόμενους συνέτρεχε, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 2 του άρθρου 3 του ως άνω π.δ. κώλυμα μετάταξης αν δεν είχαν αξιολογηθεί κατά την τελευταία τριετία με γενικό χαρακτηρισμό εξάιρετοι και στα επί μέρους ουσιαστικά προσόντα με βαθμό τουλάχιστον εννέα (9).

Οι ανθυπαστυνόμοι και οι αρχιφύλακες θα μετατάσσονταν στην αντίστοιχη κατηγορία κατώτερου αστυνομικού προσωπικού ειδικών καθηκόντων με το βαθμό που κατείχαν ενώ οι υπαρχιφύλακες και οι αστυφύλακες θα μετατάσσονταν με εισαγωγικό βαθμό αρχιφύλακα.

β. Η τότε Αστυφύλακας (και ήδη Ανθυπαστυνόμος) Α.Κ., υπηρετώντας στο Αστυνομικό Τμήμα Χαλάστρας Θεσσαλονίκης, με την από 01.03.2010 αίτησή της ζήτησε τη μετάταξή της στο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων στην κατηγορία Πληροφορικής και στην ειδικότητα Πληροφορικής Τ.Ε.Ι., σύμφωνα με τα οριζόμενα στη ανωτέρω σχετική προκήρυξη.

 2



γ. Η αρμόδια Επιτροπή για τον έλεγχο των δικαιολογητικών των υποψηφίων που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθ. 6015/28/10-ια' από 30.03.2010 διαταγή της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α., «διαπίστωσε ομόφωνα ότι η ανωτέρω δεν πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για μετάταξη στο Αστυνομικό Προσωπικό Ειδικών Καθηκόντων, κατηγορίας «Πληροφορικής», ειδικότητας «Πληροφορικής Τ.Ε.Ι.», καθόσον ΔΕΝ αξιολογείται κατά την τελευταία τριετία με γενικό χαρακτηρισμό «ΕΞΑΙΡΕΤΗ», αλλά ως «Λίαν Καλή» και ειδικότερα στην από 2-10-2009 Έκθεση Ικανότητας, αξιολογείται με βαθμό οκτώ και οκτώ δέκατα (8,8) (άρθρο 10 παρ. 2 περίπτ. (ε) π.δ. 373/2002, σε συνδυασμό με το άρθρο 42 π.δ. 15/1986, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 π.δ. 300/1999)».

Σημειώνεται, ότι η προαναφερθείσα Έκθεση Ικανότητας αφορούσε στο χρονικό διάστημα από 1-10-2008 έως 30-9-2009 κατά το οποίο η ενδιαφερόμενη βαθμολογήθηκε με βαθμό οκτώ και οκτώ δέκατα (8,8) και γενικό χαρακτηρισμό «ΛΙΑΝ ΚΑΛΩΣ», ενώ στα επιμέρους ουσιαστικά προσόντα (διανοητικά) βαθμολογήθηκε με βαθμό οκτώ (8).

δ. Η ενδιαφερόμενη άσκησε την από 02.12.2010 αίτηση (ΑΚ 3523/3-12-2010) στο Διοικητικό Εφετείο Αθηνών ζητώντας την ακύρωση του οικείου πρακτικού της Επιτροπής Αξιωματικών για τον έλεγχο των δικαιολογητικών των υποψηφίων, με το οποίο κρίθηκε ότι δεν πληροί τις νόμιμες προϋποθέσεις για μετάταξη στο Αστυνομικό Προσωπικό Ειδικών Καθηκόντων, ως και της σχετικής απόφασης με την οποία μετατάχθηκαν πέντε συνυποψήφιοί της. Η ανωτέρω αίτηση απορρίφθηκε ως αβάσιμη με τη 2076/2014 απόφαση του ως άνω Δικαστηρίου. Αναφορικά δε με την αμφισβήτηση για διάφορους λόγους εκ μέρους της αιτούσας της νομιμότητας της από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας, κρίθηκε ότι: «Όλοι οι παραπάνω λόγοι προβάλλονται απαραδέκτως, διότι για τη διόρθωση βαθμολογιών προβλέπεται ειδική διαδικασία και δεν μπορεί να ερευνηθεί το ζήτημα αυτό επ' ευκαιρία της συγκεκριμένης κρίσεως (πρβλ. ΣτΕ 1812/2007, 4715/1998 κ.ά., Δ.Ε.Α. 1546/2008)».

ε. Ακολούθως, με την από 18.6.2014 αίτηση θεραπείας της προς τον Διευθυντή της Δνσης Αστυνομικού Προσωπικού η ενδιαφερόμενη ζήτησε την ακύρωση της από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας και την αναμόρφωση της βαθμολογίας της. Με το από 29.10.2014 εισηγητικό σημείωμα, η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού και Εσωτερικών Λειτουργιών/Α.Ε.Α. εξετάζοντας την

ανωτέρω αίτηση κατέληξε στο συμπέρασμα ότι «δεν διαπιστώνονται τυπικά ελαττώματα που να δικαιολογούν την ακύρωση της εν λόγω έκθεσης ικανότητας, ούτε στοιχεία ικανά να στοιχειοθετούν σκόπιμη ευμενή ή δυσμενή κρίση από τον αξιολογούντα αξιωματικό». Ωστόσο, η ίδια Υπηρεσία εισηγήθηκε στον Προϊστάμενο Επιτελείου/Α.Ε.Α. την ακύρωση της εν λόγω έκθεσης ικανότητας και τη σύνταξη νέας έκθεσης για το ίδιο χρονικό διάστημα αξιολόγησης (01.10.2008 έως 30.09.2009) «λόγω δυσαρμονίας που παρουσιάζει η βαθμολογία που έλαβε στα διανοητικά προσόντα με βαθμολογία που έλαβε για το ίδιο προσόν σε προηγούμενες, αλλά και σε επόμενες, από την επίμαχη έκθεση ικανότητας».

Κατόπιν αυτών, με τη 268357/137-β/27.11.2014 απόφαση του Προϊσταμένου του Επιτελείου/ΑΕΑ ακυρώθηκε η από 02.10.2009 έκθεση ικανότητας της ενδιαφερομένης και ορίστηκαν αξιωματικοί που υπηρετούσαν στην Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού και Εσωτερικών Λειτουργιών/Α.Ε.Α. ως συντάκτης και γνωματεύων, αντίστοιχα, για την σύνταξη της έκθεσης ικανότητας της ενδιαφερόμενης για το χρονικό διάστημα από 01.10.2008 έως 30.09.2009, κατά το οποίο αυτή υπηρετούσε στο Αστυνομικό Τμήμα Χαλάστρας Θεσσαλονίκης. Αποτέλεσμα των ανωτέρω ήταν η έκδοση της από 28.11.2014 έκθεσης ικανότητας που έκρινε για το χρονικό διάστημα από 1-10-2008 έως 30-9-2009 την ενδιαφερόμενη με βαθμό δέκα (10) και γενικό χαρακτηρισμό «ΕΞΑΙΡΕΤΗ», και με επιμέρους βαθμολογία 10 σε όλα τα επιμέρους ουσιαστικά προσόντα.

στ. Στη συνέχεια, με τις από 8.12.2014 και 29.6.2015 αιτήσεις της, η ενδιαφερόμενη ζήτησε την επανεξέταση της συμμετοχής της στις διαδικασίες του διαγωνισμού έτους 2010 για την πλήρωση των πέντε (5) θέσεων Πληροφορικής πτυχιούχων ΤΕΙ και , τελικώς, τη μετάταξή της σε αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων, υπολαμβάνοντας - κατά την ερωτώσα υπηρεσία- ότι ύστερα από την ακύρωση της από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας και τη σύνταξη της νέας έκθεσης για το ίδιο χρονικό διάστημα, αίρεται το κώλυμα μετάταξής της.

2. Κατόπιν των ανωτέρω, υποβλήθηκε το παρόν ερώτημα, στο έγγραφο του οποίου η ερωτώσα υπηρεσία διατυπώνει την άποψη ότι «η σύνταξη της νέας έκθεσης ικανότητας δεν αποφασίστηκε λόγω παρανομίας της προγενέστερης από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας, αφού από τα στοιχεία του



φακέλου προκύπτει ότι «δεν διαπιστώνονται τυπικά ελαττώματα που να δικαιολογούν την ακύρωση της εν λόγω έκθεσης ικανότητας, ούτε στοιχεία ικανά να στοιχειοθετούν σκόπιμη ευμενή ή δυσμενή κρίση από τον αξιολογούντα αξιωματικό», προϋποθέσεις που αν συνέτρεχαν θα στοιχειοθετούσαν το «μη αντικειμενικό» της βαθμολογίας και θα δικαιολογούσαν την ακύρωση της επίμαχης έκθεσης ικανότητας (άρθρο 41 παρ. 3 του π.δ. 15/1986) και συνεπώς δεν εκδόθηκε επί τη βάσει ανάκλησης προηγούμενης διοικητικής πράξης ως παράνομης. Τουναντίον, η αρμόδια Διεύθυνση εισηγήθηκε στον Προϊστάμενο Επιτελείου/Α.Ε.Α. την ακύρωση της επίμαχης έκθεσης ικανότητας και τη σύνταξη νέας έκθεσης για το χρονικό διάστημα από 01.10.2008 έως 30.09.2009 «λόγω δυσαρμονίας που παρουσιάζει η βαθμολογία που έλαβε στα διανοητικά προσόντα με βαθμολογία που έλαβε για το ίδιο προσόν σε προηγούμενες, αλλά και σε επόμενες, από την επίμαχη έκθεση ικανότητας» και περαιτέρω ότι «στην εν λόγω περίπτωση η έκδοση της από 28.11.2014 νέας έκθεσης ικανότητας συνεπάγεται την κατάργηση της από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας. Ωστόσο ανακύπτει προβληματισμός αν με τη νέα έκθεση ικανότητας μπορεί να ρυθμιστεί το θέμα της αξιολόγησης της ενδιαφερομένης για το χρονικό διάστημα από την έκδοση της αρχικής έκθεσης έως την έκδοση της νέας όμοιας δεδομένου ότι δεν προκύπτει ευθέως να συντρέχει κάποιος λόγος πρόσδοσης αναδρομικής ισχύος στην τελευταία».

ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ

3. Στις διατάξεις των άρθρων 1, 7, 24, 27, 37, 38 και 41 του π.δ. 15/1986 (Α'8), εκδοθέντος κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 53 παρ.1 του ν. 1481/1984 (Α'152), ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 1

«1. Εκθέσεις ικανότητας είναι τα έγγραφα στα οποία εμφανίζονται και βαθμολογούνται αναλυτικά τα ουσιαστικά προσόντα του αστυνομικού προσωπικού της Ελληνικής Αστυνομίας, γενικών και ειδικών καθηκόντων, όλων των βαθμών, πλην του Αρχηγού και επισημαίνονται τυχόν ελλείψεις και ελαττώματα αυτών.

2. Ο συντάκτης της έκθεσης ικανότητας καλείται αξιολογών και αυτός στον οποίο αναφέρεται η έκθεση αξιολογούμενος».

Άρθρο 7



«1...2...3. Οι γνωματεύοντες στις εκθέσεις ικανότητας και τα πληροφοριακά σημειώματα σε περίπτωση βαθμολογίας των επί μέρους προσόντων με βαθμό κάτω του πέντε (5) είτε από τους ίδιους, είτε από τους συντάκτες και εφόσον συμφωνούν προς αυτούς, υποχρεούνται όπως γνωστοποιούν τούτο στους αξιολογούμενους.... ..

4. Οι γνωματεύοντες, επίσης, υποχρεούνται να ελέγχουν αν:

α)¹ Υπάρχουν έγγραφα στοιχεία στα οποία στηρίζονται τα αναγραφόμενα ελαττώματα και οι κάτω του οκτώ βαθμολογίες των «ηθικών προσόντων» και της «γενικής κατάστασης υγείας» και αν αιτιολογούνται επαρκώς, στην οικεία θέση, οι κάτω του πέντε βαθμολογίες στα λοιπά προσόντα.

β) Τα υπάρχοντα δυσμενή στοιχεία λήφθηκαν υπόψη για τη βαθμολογία των προσόντων και

γ) Τηρήθηκαν οι διατάξεις αυτού του διατάγματος και των ισχυόντων νόμων για τις εκθέσεις ικανότητας και τα πληροφοριακά σημειώματα.

5. Ο γνωματεύων, αν διαπιστώνει ότι δεν τηρήθηκαν τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, σημειώνει τούτο στην οικεία θέση της έκθεσης ή του σημειώματος. Αν δε σχηματίσει τη γνώμη ότι ο συντάκτης επηρεασμένος από προσωπικούς λόγους προέβη σκόπιμα σε μη αντικειμενική δυσμενή ή ευμενή βαθμολογία, το σημειώνει και αναφέρει, ιεραρχικά, στον Αρχηγό της Ελληνικής Αστυνομίας. Ο Αρχηγός, εφόσον τα αναφερόμενα στηρίζονται σε συγκεκριμένα περιστατικά, διατάσσει την ενέργεια εξέτασης, προς διαπίστωση της αντικειμενικότητας ή μη των βαθμολογιών και των δυσμενών χαρακτηρισμών. Αν, από την εξέταση, επιβεβαιωθεί το μη αντικειμενικό της βαθμολογίας, ακυρώνεται η έκθεση ικανότητας και ανατίθεται η σύνταξη νέας έκθεσης στον αμέσως προϊστάμενο του γνωματεύοντα. Αν αυτός κωλύεται, απουσιάζει ή δεν υπάρχει, ο συντάκτης και αναθεωρητής ορίζονται με διαταγή του Αρχηγού. 6. Ελλείψεις, ελαττώματα και παρατηρήσεις, που διαπιστώνονται στα έγγραφα αξιολόγησης από τη Διεύθυνση Προσωπικού, αναφέρονται ιεραρχικά στον Αρχηγό της Αστυνομίας, ο οποίος ανάλογα με τη βαρύτητά τους αποφασίζει για τις περαιτέρω ενέργειες».

¹ Όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 4 παρ.4 του π.δ.61/1990 (Α'16)

6



Άρθρο 24.

«1. Οι εκθέσεις ικανότητας (των ανθυπαστυνόμων και αρχιφυλάκων προερχόμενων από παραγωγική σχολή ή προαγωγικές εξετάσεις) συντάσσονται από τους αξιωματικούς, που διαλαμβάνονται στον πίνακα Β΄ του άρθρου 49 του παρόντος διατάγματος.

2. Σε περίπτωση κωλύματος, απουσίας ή ανυπαρξίας συντάκτη, η αρμοδιότητα σύνταξης της έκθεσης ικανότητας περιέρχεται στο γνωματεύοντα, η γνώμη του οποίου δεν υπόκειται σε αναθεώρηση.»

Άρθρο 27

«1...2. Οι γνωματεύοντες, ανεξάρτητα από το χρόνο κατά τον οποίο οι αξιολογούμενοι τελούν υπό τις διαταγές τους, διατυπώνουν τη γνώμη τους για τις επιμέρους βαθμολογίες και το γενικό χαρακτηρισμό του αξιολογούμενου και αιτιολογούν με συγκεκριμένα στοιχεία τυχόν διαφωνία τους.

3. Οι διατάξεις των παρ. 3 έως 6 του άρθρου 7 του παρόντος εφαρμόζονται αναλόγως και για την αξιολόγηση των Ανθυπαστυνόμων και Αρχιφυλάκων».

Άρθρο 37

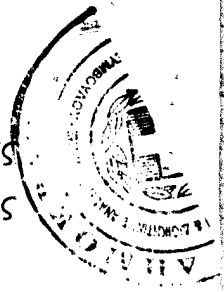
«1. Οι εκθέσεις ικανότητας (των αρχιφυλάκων μη προερχόμενων από παραγωγική σχολή ή προαγωγικές εξετάσεις και αστυφυλάκων) συντάσσονται από τους αξιωματικούς που διαλαμβάνονται στον πίνακα Γ΄ του άρθρου 49 του παρόντος διατάγματος, ανεξάρτητα από το χρόνο που οι αξιολογούμενοι υπηρέτησαν υπό τις διαταγές τους και σε οποιαδήποτε υπηρεσιακή κατάσταση και αν ευρίσκονται. Εάν, όμως, οι αξιολογούμενοι υπηρέτησαν υπό τις διαταγές τους λιγότερο από ένα (1) μήνα, δύνανται να ζητούν πληροφορίες από τον προηγούμενο αρμόδιο συντάκτη, γραπτά ή προφορικά, κατά την κρίση τους.[...]

2. Σε περίπτωση κωλύματος, απουσίας ή μη ύπαρξης συντάκτη, η αρμοδιότητα αυτού περιέρχεται στον αναθεωρητή (γνωματεύοντα) η γνώμη του οποίου δεν υπόκειται σε αναθεώρηση.

3. Οι διατάξεις της παρ.3 του άρθρου 3 του παρόντος διατάγματος έχουν εφαρμογή και για την σύνταξη εκθέσεων ικανότητας και απόλυσης των αρχιφυλάκων και αστυφυλάκων ».

Άρθρο 38

«1. Οι εκθέσεις ικανότητας μετά τη σύνταξη τους, υποβάλλονται για γνωμάτευση στους διαλαμβανόμενους στον πίνακα Γ΄ του άρθρου 49 του παρόντος διατάγματος αρμοδίους αναθεωρητές.



2. Οι αναθεωρητές διατυπώνουν τη γνώμη τους στις εκθέσεις ικανότητας ανεξάρτητα από το χρόνο κατά τον οποίο οι αξιολογούμενοι υπηρέτησαν υπό τις διαταγές τους.

3. Οι διατάξεις της παρ. 3 του άρθρου 7 του παρόντος εφαρμόζονται αναλόγως και για την αξιολόγηση των Αρχιφυλάκων και Αστυφυλάκων».

Άρθρο 41

«1. Οι αναθεωρητές (γνωματεύοντες) των εκθέσεων ικανότητας, διατυπώνουν τη γνώμη τους στην οικεία θέση του εντύπου, δυνάμενοι να συμφωνήσουν ή να διαφωνήσουν με τη γνώμη των συντακτών. Σε περίπτωση διαφωνίας αιτιολογούν τη γνώμη τους με συγκεκριμένα στοιχεία.

2. Οι αναθεωρητές υποχρεούνται επίσης να ελέγχουν αν: α) Τα υπάρχοντα δυσμενή στοιχεία λήφθηκαν υπόψη για τη βαθμολογία των προσόντων και β) Τηρήθηκαν οι περί εκθέσεων ικανότητας διατάξεις του παρόντος διατάγματος.

3. Αν ο αναθεωρητής διαπιστώσει, ότι δεν τηρήθηκαν τα αναγραφόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, σημειώνει τούτο στην οικεία θέση των εκθέσεων ικανότητας. Αν δε σχηματίσει τη γνώμη, ότι ο συντάκτης επηρεάσθηκε από προσωπικούς λόγους και σκόπιμα προέβη σε μη αντικειμενική βαθμολογία, το σημειώνει και αναφέρει ιεραρχικά, στην αμέσως προϊσταμένη του Υπηρεσία, η οποία εφόσον διαπιστώσει ότι τα αναφερόμενα στηρίζονται σε συγκεκριμένα περιστατικά, διατάσσει την ενέργεια εξέτασης προς διαπίστωση της αντικειμενικότητας ή μη των βαθμολογιών και δυσμενών χαρακτηρισμών. Αν από την εξέταση επιβεβαιωθεί το μη αντικειμενικό της βαθμολογίας ακυρώνεται η έκθεση ικανότητας και ανατίθεται η σύνταξη νέας έκθεσης με διαταγή του διατάξαντος την εξέταση, σε άλλο Αξιωματικό ανώτερο ή αρχαιότερο του αρχικού, συντάκτη. Η ίδια διαδικασία τηρείται και στην περίπτωση κατά την οποία η σκόπιμη και μη αντικειμενική βαθμολογία διαπιστώνεται, οίκοθεν, από το αρμόδιο τμήμα της Διεύθυνσης Προσωπικού του Υπουργείου.

4. Οι αναθεωρητές μετά την αναθεώρηση των υποβαλλομένων σ' αυτούς εκθέσεων ικανότητας, υποβάλλουν αυτές μέχρι τέλους Οκτωβρίου απευθείας στη Διεύθυνση Προσωπικού του Κλάδου Διοικητικής Υποστήριξης του Υπουργείου Δημόσιας Τάξης, τα δε ατομικά, βιβλιάρια επιστρέφουν στις Υπηρεσίες που τα τηρούν».

4. Στις διατάξεις των άρθρων 8, 9, 10, 12 και 14 του π.δ. 373/2002 (Α' 320) εκδοθέντος κατ' εξουσιοδότηση των διατάξεων του άρθρου 11 παρ.1



εδάφια δ', στ', και η' του ν.1481/1984 (Α'152), όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 1590/1986 (Α'49), ορίζονται τα εξής:

Άρθρο 8

«1. Οι κατώτεροι αστυνομικοί ειδικών καθηκόντων της Ελληνικής Αστυνομίας διακρίνονται στις ακόλουθες κατηγορίες: α... β... γ... δ. Πληροφορικής.

2. Για το ανωτέρω προσωπικό ειδικών καθηκόντων της Ελληνικής Αστυνομίας τηρείται από τη Δ/νση Αστυνομικού Προσωπικού/Α.Ε.Α. αντίστοιχη, κατά κατηγορία, επετηρίδα, ως ακολούθως: α... β... γ...

δ. Πληροφορικής Πτυχιούχων Τ.Ε.Ι. ε...».

Άρθρο 9

«1. Το κατώτερο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων της Ελληνικής Αστυνομίας προέρχεται: α.

β.² Από μετάταξη ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων, υπαρχιφυλάκων και αστυφυλάκων γενικών καθηκόντων, που αποκτούν έναν από τους αναφερόμενους στο επόμενο άρθρο του παρόντος τίτλο σπουδών και συγκεντρώνουν τις αναφερόμενες στην παρ. 2 του ιδίου άρθρου προϋποθέσεις. Το ως άνω αστυνομικό προσωπικό εντάσσεται στην αντίστοιχη κατηγορία ειδικών καθηκόντων με το βαθμό που κατέχει. Οι αστυφύλακες, υπαρχιφύλακες, ειδικοί φρουροί και συνοριακοί φύλακες που μετατάσσονται σε ειδικότητες με εισαγωγικό βαθμό αρχιφύλακα, εντάσσονται με το βαθμό του αρχιφύλακα».

Άρθρο 10

«1...2.³ Η μετάταξη ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων και αστυφυλάκων γενικών καθηκόντων, στις κατηγορίες του άρθρου 8 επιτρέπεται μόνο προς κάλυψη κενών οργανικών θέσεων κατά κατηγορία και ειδικότητα, ύστερα από την έκδοση σχετικής προκήρυξης του Αρχηγού της Ελληνικής Αστυνομίας, υπό την προϋπόθεση ότι ο υποψήφιος:

- α) έχει τουλάχιστον πέντε (5) έτη πραγματικής υπηρεσίας στο Σώμα,
- β) δεν τελεί σε διαθεσιμότητα για λόγους πειθαρχίας,
- γ) δεν έχει παραπεμφθεί ενώπιον Πειθαρχικού Συμβουλίου,

² Όπως ίσχυε κατά τον κρίσιμο χρόνο πριν αντικατασταθεί με το άρθρο 3 παρ.18 του π.δ. 113/2011 (Α 248)

³ Όπως το πρώτο εδάφιο της παραγράφου αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του π.δ.112/2009 (Α 146)



δ) δεν έχει κριθεί κατά την τελευταία κρίση δυσμενώς από το αρμόδιο Συμβούλιο Κρίσεων,

ε) έχει αξιολογηθεί κατά την τελευταία τριετία (γενικός χαρακτηρισμός) ως εξαιρετος και στα επιμέρους ουσιαστικά προσόντα έχει βαθμό τουλάχιστον εννέα (9) και στ) δεν έχει υπερβεί το 40ο έτος της ηλικίας του κατά την 31η Δεκεμβρίου του έτους έκδοσης της προκήρυξης»

Άρθρο 12

«1...2. Οι ανθυπαστυνόμοι, αρχιφύλακες και αστυφύλακες γενικών καθηκόντων που επιθυμούν να μεταταγούν στην κατηγορία του αστυνομικού προσωπικού του άρθρου 8, υποβάλλουν ως δικαιολογητικά αίτηση συμμετοχής και αντίγραφο του τίτλου σπουδών.»

Άρθρο 14

1.⁴ Το κατώτερο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων της Ελληνικής Αστυνομίας, πλην των τεχνικών αποφοίτων δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης, δύναται να εξελιχθεί μέχρι και το βαθμό του Αστυνομικού Υποδιευθυντή, χωρίς εξετάσεις ή φοίτηση σε Σχολή Μετεκπαίδευσης (παρ. 1 του άρθρου 2 ν. 3686/2008). Το προσωπικό αυτό με τη συμπλήρωση πέντε (5) ετών πραγματικής υπηρεσίας στο βαθμό του Αρχιφύλακα και τριών (3) ετών στο βαθμό του Ανθυπαστυνόμου, ως προσωπικό ειδικών καθηκόντων, προάγεται στο βαθμό του Ανθυπαστυνόμου και του Υπαστυνόμου Β', αντίστοιχα».

5. Τέλος, με την διάταξη του άρθρου μόνου παρ. 1 του α.ν. 261/1968 (Α' 12) ορίσθηκε ότι: «Ατομικά διοικητικά πράξεις, εκδοθείσαι κατά παράβασιν νόμου, ανακαλούνται υπό της Διοικήσεως ελευθέρως και άνευ οιασδήποτε διά το Δημόσιον συνεπείας, εντός ευλόγου από της εκδόσεως αυτών χρόνου. Επιφυλασσομένων των ειδικώς, άλλως οριζουσών, διατάξεων της κειμένης νομοθεσίας, χρόνος ήσων της 5ετίας τουλάχιστον από της εκδόσεως των κατά τα άνω ανακλητέων πράξεων, εν ουδεμιά περιπτώσει δύναται να θεωρηθή ως μη εύλογος προς ανάκλησιν, ανεξαρτήτως τυχόν κτήσεως υπό τρίτων βάσει αυτών οιοδήποτε δικαιώματος».

ΕΡΜΗΝΕΙΑ ΚΑΙ ΕΦΑΡΜΟΓΗ ΔΙΑΤΑΞΕΩΝ

Κατ'αρχάς, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, τα συγκεκριμένα ερωτήματα θα πρέπει να απαντηθούν, όπως ακριβώς έχουν τεθεί, ανεξάρτητα

⁴ Όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 3 του π.δ.133/2012 (Α'241)



από τη νομιμότητα της αιτιολογίας της απόφασης ακύρωσης της αρχικής έκθεσης ικανότητας, ως προς την οποία δεν υπεβλήθη ερώτημα.

Περαιτέρω, από τις προαναφερόμενες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό, συνάγονται τα εξής:

Επί του πρώτου ερωτήματος

6. Από τις διατάξεις του π.δ. 15/1986 προκύπτει ότι εκθέσεις ικανότητας (αξιολόγησης) του αστυνομικού προσωπικού της Ελληνικής Αστυνομίας είναι τα έγγραφα, στα οποία εμφανίζονται και βαθμολογούνται τα ουσιαστικά προσόντα και επισημαίνονται τυχόν ελλείψεις και ελαττώματα του προσωπικού.(άρθρο 1 παρ.1). Ελλείψεις, ελαττώματα και παρατηρήσεις που διαπιστώνονται στα έγγραφα αξιολόγησης από την Διεύθυνση Προσωπικού αναφέρονται ιεραρχικά στον Αρχηγό της Αστυνομίας, ο οποίος ανάλογα με την βαρύτητά τους αποφασίζει για περαιτέρω ενέργειες (άρθρο 7 παρ.6), μεταξύ των οποίων η έκδοση απόφασης ακύρωσης της έκθεσης ικανότητας και ανάθεση σύνταξης νέας έκθεσης αξιολόγησης (άρθρο 7 παρ.5 εδ. 2). Σε περίπτωση κατά την οποία διαπιστώνεται, οίκοθεν, από το αρμόδιο τμήμα της Διεύθυνσης Προσωπικού η σκόπιμη και μη αντικειμενική βαθμολογία σε έκθεση ικανότητας αστυνομικού προσωπικού, αυτή ακυρώνεται και ανατίθεται η σύνταξη νέας έκθεσης (άρθρο 41 παρ.3).

7. Επισημαίνεται, ότι οι ανωτέρω ρυθμίσεις έχουν πεδίο εφαρμογής στο κατώτερο αστυνομικό προσωπικό (στο οποίο ανήκε κατά τον κρίσιμο χρόνο η ενδιαφερόμενη), ενώ δεν έχουν πλέον εφαρμογή στους αξιωματικούς της ΕΛ.ΑΣ, για τους οποίους εφαρμόζεται ήδη το εκδοθέν -κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 11 παρ. 1 του ν. 1481/1984, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 1 παρ.1 του ν. 1590/1986 - π.δ. 24/1997 (Α'29). Ειδικότερα προβλέπεται, στο ανωτέρω διάταγμα ότι, αν επισημανθούν από τη Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού στοιχεία, ικανά να στοιχειοθετήσουν σκόπιμη και μη αντικειμενική ευμενή ή δυσμενή βαθμολογία των ουσιαστικών προσόντων των αξιολογουμένων αξιωματικών εκ μέρους των συντακτών ή των γνωματευόντων, ιδίως όταν υπάρχει προφανής δυσαρμονία με βαθμολογία προηγούμενων ετών, τίθενται αυτά υπόψη του αρμοδίου κατά περίπτωση Συμβουλίου κρίσεων, το οποίο, αν αποδεχθεί την θέση αυτή της ανωτέρω Διεύθυνσης, κρίνει την ως άνω έκθεση ως άκυρη και στη συνέχεια ο Αρχηγός της ΕΛ.ΑΣ διατάσσει την σύνταξη νέας έκθεσης (άρθρα 20 παρ.7 και 26 παρ. 7 του π.δ. 24/1997).



8. Το κατώτερο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων της Ελληνικής Αστυνομίας προέρχεται, μεταξύ άλλων, και από μετάταξη ανθυπαστυνόμων, αρχιφυλάκων, υπαρχιφυλάκων και αστυφυλάκων γενικών καθηκόντων, ειδικών φρουρών και συνοριακών φυλάκων, που αποκτούν ένα από τους τίτλους σπουδών και συγκεντρώνουν τις αναφερόμενες στο ως άνω προεδρικό διάταγμα προϋποθέσεις. Μεταξύ των προϋποθέσεων δε αυτών είναι να έχουν αξιολογηθεί οι υποψήφιοι κατά την τελευταία τριετία με γενικό χαρακτηρισμό ως εξάιρετοι και στα επιμέρους ουσιαστικά προσόντα να έχουν τουλάχιστον βαθμό (9). Το ως άνω αστυνομικό προσωπικό εντάσσεται στην αντίστοιχη κατηγορία ειδικών καθηκόντων με το βαθμό που κατέχει. Οι αστυφύλακες, υπαρχιφύλακες, ειδικοί φρουροί και συνοριακοί φύλακες, που μετατάσσονται σε ειδικότητες με εισαγωγικό βαθμό αρχιφύλακα, εντάσσονται με το βαθμό του αρχιφύλακα.

9. Γίνεται δε δεκτό ότι οι εκθέσεις αξιολόγησης υπαλλήλου δεν επιφέρουν αυτές καθαυτές μεταβολή στην υπηρεσιακή του κατάσταση, αλλά συνιστούν προπαρασκευαστικά απλώς στοιχεία, γνωμοδοτικού χαρακτήρα, για το σχηματισμό της κρίσεως του αρμόδιου υπηρεσιακού συμβουλίου ή άλλου διοικητικού οργάνου, περί της καταλληλότητας του υπαλλήλου για προαγωγή ή για άλλη μεταβολή της υπηρεσιακής του κατάστασης. Σε κάθε περίπτωση, η έκθεση αξιολόγησης στερείται εκτελεστότητας και απαραδέκτως στρέφεται κατ' αυτής αυτοτελώς αίτηση ακυρώσεως (ΣτΕ 1831/1999, 4496-97/1987, 2629/1986, 3506, 3572/1974, 3303/1972, 21/1964, 588/1960, 1092/1946, ΔΕΑ 1546/2008, 492/2012 κ.α).

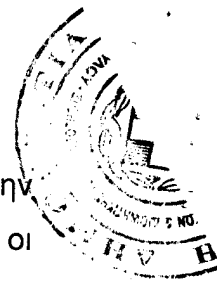
10. Εξάλλου, σύμφωνα με τα παγίως γενόμενα δεκτά στην θεωρία και τη νομολογία των διοικητικών δικαστηρίων και ιδίως του Συμβουλίου της Επικρατείας, η ανάκληση των παράνομων ή πλημμελών ατομικών διοικητικών πράξεων επιτρέπεται ελεύθερα, ακόμη και αν αυτές χαρακτηρίζονται από το νόμο ως «οριστικές» ή «ανέκκλητες» (ΣτΕ 312/1983, 1405/1984, 880, 3261/1998, 2692/1999, 110/2014 κ.ά.), ανεξάρτητα από το αν από τις πράξεις αυτές έχουν απορρεύσει δικαιώματα των διοικουμένων. Παράνομες ή πλημμελείς είναι οι διοικητικές πράξεις, που πάσχουν από ακυρότητα και οι οποίες, αν προσβάλλονταν με αίτηση ακυρώσεως ή προσφυγή, θα ακυρώνονταν. Περιλαμβάνονται δε στις πράξεις αυτές και εκείνες που έχουν εκδοθεί κατά πλάνη περί τα πράγματα, ήτοι βάσει προφανώς εσφαλμένης



αντιλήψεως, που προκύπτει από αναμφισβήτητα στοιχεία του φακέλου, για τη συνδρομή των πραγματικών δεδομένων, που αποτελούν την προϋπόθεση της εκδόσεώς τους (ΣτΕ 3957/1978, 3550, 3554/1988 κ.ά.). Ωστόσο, για να είναι νόμιμη η ανάκληση των ως άνω πράξεων, όταν αυτές δημιούργησαν δικαιώματα υπέρ ορισμένου προσώπου, πρέπει να γίνει μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοσή τους (ΣτΕ 598/1987, 380/1988, 41/1996, 1090/2006 κ.ά.). Η διάταξη του άρθρου μόνου παρ. 1 του α.ν. 261/1968 προβλέπει ότι ανάκληση διοικητικής πράξης σε χρόνο μικρότερο της πενταετίας από την έκδοσή της θεωρείται ότι γίνεται εντός ευλόγου χρόνου, χωρίς να ορίζει, πάντως, ότι με τη συμπλήρωση της πενταετίας εξαντλούνται τα όρια του ευλόγου χρόνου, πέραν των οποίων η ανάκληση απαγορεύεται (ΣτΕ 2485/2013 σκ.5). Αν η πάροδος χρόνου μεγαλύτερου της πενταετίας υπερβαίνει τον εύλογο για την ανάκληση χρόνο, είναι ζήτημα που κρίνεται από το Δικαστήριο κατά περίπτωση, βάσει των γενικών αρχών που διέπουν την ανάκληση των διοικητικών πράξεων (βλ. ΣτΕ 2566/2002, 1013/2001, 3550/1988 και Ολομ. ΝΣΚ 151/2005).

11. Εξ άλλου, κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, ναι μεν η Διοίκηση δεν έχει, κατ' αρχήν, υποχρέωση να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της, οι οποίες έχουν διαφύγει τον ακυρωτικό έλεγχο, ως εκ της παρόδου άπρακτης της προθεσμίας για την κατ' αυτών άσκηση αιτήσεως ακυρώσεως, ούτε να εξετάζει αιτήσεις για την ανάκληση τέτοιων πράξεων. Αν όμως η άρνηση αυτή ανακλήσεως εκδηλωθεί ύστερα από νέα έρευνα του πραγματικού της υποθέσεως και αφού ληφθούν υπόψη νέα ουσιώδη στοιχεία, τότε η άρνηση αυτή έχει εκτελεστό χαρακτήρα και πρέπει να αιτιολογείται νομίμως (Σ.τ.Ε.1567/2010 632/2006,4090/1987,2176/2004.2177/2004,3372/1999 κ.α.). Η σιωπηρή απόρριψη εκ μέρους της Διοικήσεως αιτήματος ανάκλησης διοικητικής πράξεως δεν συνιστά παράλειψη οφειλόμενης νόμιμης ενέργειας, υπό την έννοια του άρθρου 45 παράγραφος 4 του π.δ. 18/1989 και δεν υπόκειται, ως εκ τούτου, σε αίτηση ακυρώσεως (βλ. ΣτΕ 3569/2014, 4221/2009, 3170, 2227/2008, 675/ 2007, 1041/2004 7μ., 234 -235/2004, 3510, 2004/2002 κ.ά.).

12. Πάντως, η ευχέρεια της Διοικήσεως να ανακαλεί τις παράνομες πράξεις της (βλ. σχετικά ΣτΕ 2274/2003, σκέψη 20) αυτεπαγγέλτως ή ύστερα από αίτηση του ενδιαφερομένου υφίσταται, χωρίς μάλιστα δέσμευση από χρονικούς περιορισμούς, όταν η ανάκληση γίνεται προς όφελος του



διοικούμενου, εκτός αν ο νόμος απαγορεύει ρητώς την ανάκληση ή από την παράνομη πράξη δημιουργήθηκαν δικαιώματα τρίτων ή νομικές καταστάσεις, οι οποίες δεν είναι δυνατόν να ανατραπούν λόγω της παρόδου μακρού χρόνου και επιβάλλουν τη διατήρηση της ισχύος της παράνομης αυτής πράξεως, η οποία δεν έχει προσβληθεί εμπροθέσμως με αίτηση ακυρώσεως ή δεν έχει ανακληθεί μέσα σε εύλογο χρόνο από την έκδοση της (βλ. ΣτΕ 4090-91/1987 και 1006/2015). Η ανάκληση της διοικητικής πράξεως συνεπάγεται την εξ υπαρχής εξαφάνιση της και την αποκατάσταση του προσώπου, στο οποίο αφορά η ανακαλούμενη πράξη, στη νομική κατάσταση στην οποία θα ήταν χωρίς την ανακληθείσα πράξη (βλ. ΣτΕ 2906/2000, Ολ. ΣτΕ 3832/1973 και ΟΛΝΣΚ 151/2005).

13. Στη συνέχεια, κατά τη συζήτηση, μεταξύ των μελών του Β' Τμήματος Διακοπών του Ν.Σ.Κ., διατυπώθηκαν δύο (2) γνώμες:

Κατά τη γνώμη της πλειοψηφίας, που απαρτίσθηκε από τους Ανδρέα Χαρλαύτη, Ιωάννη-Κωνσταντίνο Χαλκιά, Αντιπροέδρους Ν.Σ.Κ και τους Ιωάννη Διονυσόπουλο, Κωνσταντίνο Γεωργάκη, Σταύρο Σπυρόπουλο, Πέτρο Κωνσταντινόπουλο και Χρήστο Μητκίδη, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (ψήφοι επτά - 7), προς την οποία συντάχθηκε και ο εισηγητής Πάρεδρος Ευστράτιος Ηλιαδέλης (γνώμη χωρίς ψήφο), στην προκειμένη περίπτωση η από 2.10.2009 έκθεση ικανότητας της ενδιαφερόμενης, ως αποτελούσα, βάσει ειδικών διατάξεων, τυπικό προσόν (προϋπόθεση) για την συμμετοχή της στην διαδικασία της μετάταξης, το οποίο ελέγχεται αρμοδίως από την οικεία επιτροπή, αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη. (πρβλ. *mutatis mutandis* αποφάσεις ΣτΕ 510, 3458/1983, 1719, 147/1999, σύμφωνα με τις οποίες αποτελεί εκτελεστή διοικητική πράξη η αρνητική γνωμοδότηση, όταν προβλέπεται από τις σχετικές διατάξεις ως «σύμφωνη γνώμη»).

14. Κατά την συγκλίνουσα δε γνώμη της Προεδρεύουσας του Τμήματος Χρυσάφουλας Αυγερινού, Αντιπρόεδρου ΝΣΚ και του Γεώργιου Βαμβακίδη, Νομικού Συμβούλου του Κράτους (ψήφοι δύο-2), είναι νομικά αδιάφορος στην προκειμένη περίπτωση ο χαρακτήρας ως εκτελεστής ή μη διοικητικής πράξης της έκθεσης ικανότητας της ενδιαφερόμενης, δεδομένου ότι αυτή, σε κάθε περίπτωση, αποτέλεσε το νόμιμο έρεισμα (αιτιολογία) της πράξης της μη μετάταξής της, το οποίο εξέλιπε μετά την ακύρωσή της με την έκδοση της ως



άνω απόφασης του Προϊσταμένου του Κλάδου του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ., εκδόθηκε δε, σε αντικατάσταση της αρχικής, νέα διορθωμένη έκθεση ικανότητας.

15. Συνακόλουθα, κατά την πλειοψηφήσασα γνώμη, η ακύρωση αυτή, έγινε με επίκληση λόγων νομιμότητας, τέτοιο δε λόγο συνιστά, κατά τα παγίως κριθέντα και η πλάνη περί τα πράγματα, εφόσον η διαπίστωση ορισμένης καταστάσεως ή η συνδρομή ορισμένων πραγματικών περιστατικών αποτελούσε κατά νόμο προϋπόθεση εκδόσεως της ανακαλούμενης πράξεως ή νόμιμο στοιχείο κρίσεως για την διαμόρφωση του περιεχομένου της (ΣτΕ 3492/2000, 1426/2001, 3150/2014 σκ. 9). Τούτου παρέπεται ότι η νεότερη έκθεση ικανότητας, που αντικατέστησε την ακυρωθείσα αρχική, ανατρέχει στον χρόνο έκδοσης της κατά τα ως άνω ακυρωθείσας από 2.10.2009 έκθεσης ικανότητας της ενδιαφερόμενης.

16. Ενόψει των ανωτέρω, η Διοίκηση, στην προκειμένη περίπτωση, δεν οφείλει, αλλά έχει διακριτική ευχέρεια να επανεξετάσει το αίτημα της ενδιαφερόμενης για ανάκληση της διοικητικής πράξης της μη μετάταξής της. Σύμφωνα δε με το διδόμενο από την Υπηρεσία ιστορικό του ερωτήματος δεν προκύπτει ότι, τυχόν ανάκληση, αν γίνει άμεσα, θα έχει υπερβεί τον εύλογο προς τούτο, ανάλογα με τις περιστάσεις, χρόνο. Τα ζητήματα όμως, αν η ανάκληση αυτή γίνεται εντός ευλόγου χρόνου και αν από αυτή θίγονται δικαιώματα τρίτων ανήκουν τελικά στην ουσιαστική εκτίμηση της ερωτώσας Υπηρεσίας. Σημειώνεται, πάντως, ότι, η Διεύθυνση Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ, στο με αριθ. πρωτ. 268357/1/10-α/6.7.2015 έγγραφό της προς την ερωτώσα υπηρεσία υποστηρίζει εμμέσως πλην σαφώς, ότι δεν θα θιγεί τρίτος που έχει αποκτήσει σχετικό δικαίωμα, γιατί η ενδιαφερόμενη θα μεταταχθεί ως υπεράριθμη.

17. Στην περίπτωση, όμως, κατά την οποία η αρμόδια Επιτροπή επανεξετάσει την αίτηση για μετάταξη της ενδιαφερόμενης, μετά την κατά τα ως άνω ακύρωση της από 02.10.2009 έκθεσης ικανότητας αυτής, η οποία επιφέρει την κατ' ουσίαν ανατροπή της αιτιολογικής βάσης της μη μετάταξής της, έχει υποχρέωση να προβεί στην ανάκληση της τελευταίας αυτής πράξης, δεδομένου ότι το κώλυμα στην περίπτωση αυτή αίρεται αναδρομικώς και θεωρείται ως μηδέποτε συντρέξαν (πρβλ. ΣτΕ 1567/2010). Επισημαίνεται δε, ότι δεν παραβιάζεται στην περίπτωση αυτή το δεδικασμένο που απορρέει από



την ανωτέρω απορριπτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, δεδομένου ότι με την απόφαση αυτή δεν κρίθηκαν τα αυτά « διοικητικής φύσεως ζητήματα» , ήτοι τα σχετικά με την νομιμότητα της από 2.10.2009 έκθεσης ικανότητας της ενδιαφερόμενης.

18. Κατά την γνώμη της μειοψηφίας, που απαρτίσθηκε από τους Παναγιώτη Παναγιωτουνάκο, Κωνσταντίνο Χαραλαμπίδη, Αικατερίνη Γρηγορίου, Χριστίνα Διβάνη, Βασίλειο Καραγεώργο, Ευσταθία Τσαούση και Διονύσιο Χειμώνα, Νομικούς Συμβούλους του Κράτους (ψηφοί επτά - 7) η κρίσιμη, έκθεση αξιολόγησης, μη έχουσα εκτελεστό χαρακτήρα, (βλ ΔΕΦΑΘ 114/2012 ειδικώς περί των εκθέσεων αξιολόγησης προσωπικού δημοτικής αστυνομίας, καθώς και ΔΕΦΑΘ. 1131/2012, 972/2012, ΣτΕ 1831/1999 κ.ά.), δεν επέφερε καθεαυτήν μεταβολή της υπηρεσιακής κατάστασης της ενδιαφερομένης, αλλά συνιστούσε προπαρασκευαστικό, απλώς, στοιχείο, γνωμοδοτικού χαρακτήρα, για τον σχηματισμό της κρίσης του αρμοδίου εν προκειμένω διοικητικού οργάνου περί της καταλληλότητάς της για τη συγκεκριμένη μεταβολή της υπηρεσιακής της κατάστασης. Με τη δικαστική δε προσβολή της διοικητικής πράξης που δημιούργησε, εν προκειμένω, την υπηρεσιακή μεταβολή (μετάταξη πέντε συναδέλφων της κατά παράλειψη της ίδιας) και την απόρριψη, μάλιστα, αυτής, αμετακλήτως, ως αβάσιμης (ΔΕΦΑΘ 2076/2014) ελέγχθηκε από το ακυρωτικό δικαστήριο και το κύρος της έκθεσης αξιολόγησης, στην οποία στήριξε την κρίση του το ανωτέρω διοικητικό όργανο (ad hoc ΔΕΦΑ 2192/2010). Ούτε, άλλωστε, προβλέπεται ή χαρακτηρίζεται η έκθεση ικανότητας (αξιολόγησης) ως «σύμφωνη γνώμη» από οποιαδήποτε εφαρμοστέα, εδώ, ειδική διάταξη ούτε έχει ποτέ κριθεί νομολογιακώς ως τοιαύτη. Δεν τίθεται, συνεπώς, ζήτημα ανάκλησης παράνομης διοικητικής πράξης. Τούτου παρέπεται ότι η εκδοθείσα νέα έκθεση ικανότητας θα ισχύσει από τον χρόνο έκδοσής της και για τον λόγο αυτόν η Διοίκηση δεν δύναται, σε καμία περίπτωση, να επανεξετάσει την αίτηση της ενδιαφερομένης ανθυπαστυνόμου για μετάταξή της στο αστυνομικό προσωπικό ειδικών καθηκόντων. Επιπλέον, στην προκειμένη περίπτωση έχουν από μακρού δημιουργηθεί δικαιώματα τρίτων, δηλαδή των αρχικώς καταταγέντων στον πίνακα αστυνομικών, γεγονός που εμποδίζει, κατά τα προεκτεθέντα, την ανάκληση, ενώ η ανωτέρω εκφρασθείσα σχετική πρόθεση της Διεύθυνσης Αστυνομικού Προσωπικού του Αρχηγείου της ΕΛ.ΑΣ περί τακτοποίησης του



θέματος με την κατάταξη της ενδιαφερομένης ως υπεράριθμης δεν βρίσκει, κατ' αρχήν, έρεισμα στον νόμο ενόψει και του αριθμού των θέσεων που είχαν προκηρυχθεί.

Επί του β' ερωτήματος

19. Ομοφώνως ότι :

Εάν γίνει δεκτό αρμοδίως το αίτημα της ανωτέρω για μετάταξή της στην κατηγορία των κατωτέρων αστυνομικών ειδικών καθηκόντων, τότε η ενδιαφερόμενη θα πρέπει να μεταχθεί από τότε που μετατάχθηκαν οι λοιποί συνυποψήφιοι της με τον βαθμό της αρχιφύλακα, κατά τα οριζόμενα στις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 9 παρ.1 περ. β και 14 παρ. 1 του π.δ.373/2002 και σύμφωνα με την πάγια νομολογία, ότι δηλαδή η ανάκληση της διοικητικής πράξεως συνεπάγεται την εξ υπαρχής εξαφάνιση της και την αποκατάσταση του προσώπου, στο οποίο αφορά η ανακαλούμενη πράξη, στη νομική κατάσταση στην οποία θα ήταν χωρίς την ανακληθείσα πράξη .

ΑΠΑΝΤΗΣΗ

20. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Β' Τμήμα Διακοπών) γνωμοδοτεί ως εξής:

α) Κατά πλειοψηφία, ότι η Διοίκηση δεν οφείλει, αλλά έχει διακριτική ευχέρεια να επανεξετάσει το αίτημα της ενδιαφερόμενης για ανάκληση της διοικητικής πράξης της μη μετάταξής της. Στην περίπτωση, όμως, κατά την οποία επανεξετάσει την αίτηση για μετάταξη της ενδιαφερόμενης, μετά την, κατά τα ως άνω, ακύρωση της από 2.10.2009 έκθεσης ικανότητας αυτής, η οποία επιφέρει την κατ' ουσίαν ανατροπή της αιτιολογικής βάσης της μη μετάταξής της, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να προβεί στην ανάκληση της πράξης αυτής, δεδομένου ότι το κώλυμα στην περίπτωση αυτή αίρεται αναδρομικώς και θεωρείται ως μηδέποτε συντρέξαν και να αναμορφώσει τον σχετικό πίνακα. κατατάξεως, συντρεχουσών και των λοιπών νομίμων προς τούτο προϋποθέσεων.

β) Ομοφώνως, ότι στην περίπτωση που κριθεί αρμοδίως ότι η ενδιαφερόμενη έχει και τα λοιπά τυπικά προσόντα προς μετάταξη στην κατηγορία των κατωτέρων αστυνομικών ειδικών καθηκόντων, η μετάταξη πρέπει να χωρήσει από το χρόνο μετάταξης των λοιπών συνυποψηφίων της με

τον βαθμό της αρχιφύλακα, σύμφωνα με τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 9 παρ.1 περ. β' και 14 παρ. 1 του π.δ. 373/2002.-

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ

Αθήνα 30 -08 -2016



Η ΠΡΟΕΔΡΕΥΟΥΣΑ

ΧΡΥΣΑΦΟΥΛΑ Α. ΑΥΓΕΡΙΝΟΥ

ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.

Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Ε.Μ.Λ.', written over the printed name of the proposer.

ΕΥΣΤΡΑΤΙΟΣ ΙΓ. ΗΛΙΑΔΕΛΗΣ

ΠΑΡΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ