



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός γνωμοδότησης 5 /2017

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

(Τμήμα Γ')

Συνεδρίαση της 11ης Ιανουαρίου 2017

Σύνθεση :

Προεδρεύων : Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος, Νομικός Σύμβουλος του Κράτους, σε αναπλήρωση της κωλυομένης Προέδρου του Τμήματος

Μέλη : Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Ευγενία Βελώνη, Νίκη Μαριόλη, Κωνσταντίνος Κατσούλας, Αθηνά Αλεφάντη, Βασιλική Παπαθεοδώρου, Νομικοί Σύμβουλοι του Κράτους

Εισηγήτρια : Μυρτώ Γερμάνη, Πάρεδρος ΝΣΚ

Αριθμός Ερωτήματος : Το υπ' αριθμ. πρωτ. 147182/Γ1/13.9.2016 έγγραφο του Υπουργείου Παιδείας, Έρευνας και Θρησκευμάτων/Γενικής Δνσης Ανθρωπίνου Δυναμικού/Δνσης Ανθρωπίνου Δυναμικού/Τμήματος Γ' Ανθρωπίνου Δυναμικού, Βιβλιοθηκών, ΓΑΚ και Εποπτευομένων Φορέων.

Ερώτημα : Εάν σε περίπτωση που κατά την απουσία λόγω αδειών κύησης, λοχείας και ανατροφής τέκνου υπαλλήλου με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων, στην οποία είχαν ανατεθεί, με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, καθήκοντα Προϊσταμένης σε δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη, τα καθήκοντα αυτά ανατέθηκαν, με νεότερη υπουργική απόφαση, σε συνάδελφό της κλάδου ΔΕ, νομίμως (κατ' εφαρμογή του άρθρου 30 του ν. 4369/2016) εξακολουθεί να ασκεί τα καθήκοντα αυτά η τελευταία, ακόμη και μετά την επάνοδο της πρώτης στην υπηρεσία (13.2.2015), ή συντρέχει περίπτωση

αντικατάστασής της από την μητέρα εργαζόμενη κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του ν. 3896/2010.

Επί του ανωτέρω ερωτήματος, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Γ') γνωμοδότησε ως εξής :

Ιστορικό

1. Με την υπ' αριθμ. 5715/ΙΖ/6.3.2012 απόφαση της Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων ανατέθηκαν στη Γ.Τ., υπάλληλο της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης Α με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων, καθήκοντα προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας των σταθερών και διαρκούς ή περιοδικού χαρακτήρα δαπανών της εν λόγω Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης και στη Χ.Π. καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας. Στην ίδια βιβλιοθήκη υπηρετεί και η Χ.Χ., μόνιμη υπάλληλος κλάδου ΔΕ Διοικητικών Γραμματέων. Τον Αύγουστο του 2013 η Γ.Τ. έλαβε άδεια κυήσεως και λοχείας (άρθρο 52 παρ. 1 του ν. 3528/2007) και εν συνεχεία άδεια ανατροφής τέκνου (άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 3528/2007¹). Η Γ.Τ. επέστρεψε στην υπηρεσία στις 13.2.2015 (σχετικό το υπ' αριθμ. ΑΠ 500/2.11.2016 έγγραφο της οικείας Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης).

2. Κατά το διάστημα της απουσίας της Γ.Τ. καθήκοντα προϊσταμένης στην εν λόγω βιβλιοθήκη άσκησε αρχικά η Χ.Π., υπάλληλος ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων που είχε αποσπαστεί στην ως άνω βιβλιοθήκη και στην οποία, όπως ήδη εκτέθηκε, είχαν ανατεθεί τα καθήκοντα «αναπληρωτή προϊσταμένου και εκκαθαριστή» με την υπ' αριθμ. 5715/ΙΖ/6.3.2012 υπουργική απόφαση. Η Χ.Π. άσκησε τα καθήκοντα αυτά μέχρι το Δεκέμβριο του 2013, οπότε και παραιτήθηκε.

3. Ακολούθως, αφού ελήφθη υπόψη το υπ' αριθμ. 27/29.11.2013 πρακτικό του Εφορευτικού Συμβουλίου της Βιβλιοθήκης, με την υπ' αριθμ. 4870/ΙΖ/15.1.2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων τα

¹ Στη σχετική πράξη γίνεται αναφορά στο άρθρο 48 του ίδιου νόμου που αφορά στην «κανονική άδεια», σημειώνεται όμως χειρόγραφα ότι πρόκειται περί άδειας «ανατροφής».

καθήκοντα της προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας των δαπανών της βιβλιοθήκης ανατέθηκαν στην Χ.Χ., η οποία τα ασκεί μέχρι σήμερα.

4. Στις 13.2.2015 η Γ.Τ. επέστρεψε στην υπηρεσία της και ζήτησε να αναλάβει τα καθήκοντα που ασκούσε πριν την αποχώρησή της λόγω κύησης, επικαλούμενη το άρθρο 16 του ν. 3896/2010, πλην όμως τα ίδια καθήκοντα επιθυμεί να εξακολουθήσει να ασκεί και η Χ.Χ., επικαλούμενη το άρθρο 30 του ν. 4369/2016.

5. Μέχρι σήμερα, η υπ' αριθμ. 4870/ΙΖ/15.1.2014 υπουργική απόφαση δεν έχει ανακληθεί ή ακυρωθεί δικαστικά και, συνεπώς, εξακολουθεί να ισχύει. Ωστόσο, το Τμήμα Γ' Ανθρώπινου Δυναμικού, Βιβλιοθηκών, ΓΑΚ και Εποπτευομένων Φορέων της Δ/σης Ανθρώπινου Δυναμικού Τομέων Παιδείας και Θρησκευμάτων του Υπουργείου εκτιμά ότι υπάρχει σύγκρουση κανόνων δικαίου και δη των διατάξεων του άρθρου 30 παρ. 1 του ν. 4369/2016 και αυτών του άρθρου 16 του ν. 3896/2010 και «προς άρση κάθε υπόνοιας περί δυσμενούς διάκρισης» μεταξύ των δύο υπαλλήλων που επιθυμούν να ασκούν τα καθήκοντα προϊσταμένης ερωτά εάν «ορθώς εξακολουθεί να ασκεί τα καθήκοντα προϊσταμένης η Χ.Χ.» ή εάν «θα πρέπει να αντικατασταθεί από την Γ.Τ.». Κατά την ερωτώσα υπηρεσία είναι «αμφισβητούμενο το ζήτημα εάν η αναπλήρωση προϊσταμένου, αποτελεί θέση εργασίας που προστατεύεται κατά το άρθρο 16 του ν. 3896/2010».

Νομοθετικό πλαίσιο

6. Στο άρθρο 6 παρ. 6 του ν. 3149/2003 «Εθνική Βιβλιοθήκης της Ελλάδας, Δημόσιες Βιβλιοθήκες και άλλες διατάξεις» (Α' 141/10.6.2003) ορίζονται τα εξής :

«6. Ο Διευθυντής ή ο Προϊστάμενος αναπληρώνονται σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 97 του ν. 2683/1999 (ΦΕΚ 19 Α'). Αν δεν υπάρχει αναπληρωτής μπορεί να ασκεί χρέη προϊσταμένου εκπαιδευτικός κατηγορίας ΠΕ που υπηρετεί στη Βιβλιοθήκη με απόσπαση ή οποιοσδήποτε υπάλληλος που ορίζεται από το Εφορευτικό Συμβούλιο.»

7. Στα άρθρα 30 και 31 του ν. 4369/2016 «Εθνικό Μητρώο Επιτελικών Στελεχών Δημόσιας Διοίκησης, βαθμολογική διάρθρωση θέσεων, συστήματα αξιολόγησης, προαγωγών και επιλογής προϊσταμένων (διαφάνεια – αξιοκρατία και αποτελεσματικότητα της Δημόσιας Διοίκησης) και άλλες διατάξεις» (Α' 33/27.2.2016) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής :

«Άρθρο 30

Μεταβατικές διατάξεις

1. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου :

α) Έως την επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου ή ειδικών διατάξεων, καθήκοντα προϊσταμένων εξακολουθούν να ασκούν οι κατά τη δημοσίευση του παρόντος νόμου προϊστάμενοι.

β) Η θητεία των ανωτέρω προϊσταμένων λήγει αυτοδικαίως με την επιλογή και τοποθέτηση προϊσταμένων σύμφωνα με τις διατάξεις του παρόντος νόμου.

...»

«Άρθρο 31

Τελικές – Καταργούμενες διατάξεις

...

5. Κάθε γενική ή ειδική διάταξη που ρυθμίζει θέματα του παρόντος ή αντίκειται στις διατάξεις του καταργείται.»

8. Στο άρθρο 16 του ν. 3896/2010 «Εφαρμογή της αρχής των ίσων ευκαιριών και της ίσης μεταχείρισης ανδρών και γυναικών σε θέματα εργασίας και απασχόλησης – Εναρμόνιση της κείμενης νομοθεσίας με την Οδηγία 2006/54/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5^{ης} Ιουλίου 2006 και άλλες συναφείς διατάξεις» (Α' 207/8.12.2010) ορίζονται τα εξής :

«Άρθρο 16

Επιστροφή στην εργασία μετά από άδεια μητρότητας (Άρθρο 15 της Οδηγίας)

Η εργαζόμενη που έχει λάβει την εκάστοτε ισχύουσα άδεια μητρότητας ή την ειδική άδεια του άρθρου 142 του ν. 3655/2008 (ΦΕΚ 58 Α') δικαιούται, μετά το πέρας των αδειών αυτών, να επιστρέψει στη θέση εργασίας της ή σε ισοδύναμη θέση, με όχι λιγότερο ευνοϊκούς επαγγελματικούς όρους και συνθήκες και να επωφεληθεί από οποιαδήποτε βελτίωση των συνθηκών εργασίας, την οποία θα εδικαιούτο κατά την απουσία της.»

9. Στα άρθρα 52 και 53 του ν. 3528/2007 (Υπαλληλικός Κώδικας) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής :

«Άρθρο 52

Άδειες μητρότητας

1. Στις υπαλλήλους οι οποίες κυοφορούν, χορηγείται άδεια μητρότητας με πλήρεις αποδοχές δύο (2) μήνες πριν και τρεις (3) μήνες μετά τον τοκετό.

...»

Άρθρο 53

Διευκολύνσεις υπαλλήλων με οικογενειακές υποχρεώσεις

...

2. ... Ο γονέας υπάλληλος δικαιούται εννέα (9) μήνες άδεια με αποδοχές για ανατροφή παιδιού, εφόσον δεν κάνει χρήση του κατά το προηγούμενο εδάφιο μειωμένου ωραρίου.»

10. Στο άρθρο 142 του ν. 3655/2008 «Διοικητική και οργανωτική μεταρρύθμιση του συστήματος κοινωνικής ασφάλισης και λοιπές ασφαλιστικές διατάξεις» (Α' 58/3.4.2008) ορίζονται, μεταξύ άλλων, τα εξής :

«Άρθρο 142

Ειδική παροχή προστασίας μητρότητας

Η μητέρα που είναι ασφαλισμένη του ΙΚΑ – ΕΤΑΜ και εργάζεται με σχέση εργασίας ορισμένου ή αορίστου χρόνου σε επιχειρήσεις ή εκμεταλλεύσεις, μετά τη λήξη της άδειας λοχείας και της ισόχρονης προς το μειωμένο ωράριο άδειας, όπως προβλέπεται από το άρθρο 9 της ΕΓΣΕΕ των ετών 2004-2005, δικαιούται να λάβει ειδική άδεια προστασίας μητρότητας έξι (6) μηνών. ... »

Ερμηνεία και εφαρμογή διατάξεων

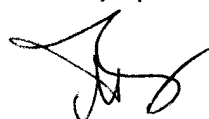
11. Από τις προπαρατιθέμενες διατάξεις ερμηνευόμενες αυτοτελώς και σε συνδυασμό, συνάγονται τα εξής :

12. Με τη μεταβατική διάταξη του άρθρου 30 του ν. 4369/2016 προβλέφθηκε ότι οι υπάλληλοι που ασκούν καθήκοντα προϊσταμένου κατά τη δημοσίευση του εν λόγω νόμου θα συνεχίσουν να τα ασκούν μέχρι να γίνει επιλογή προϊσταμένων οργανικών μονάδων κατά τα προβλεπόμενα στο άρθρο 86 του ν. 3528/2007, όπως αυτό ισχύει μετά την τροποποίησή του από το άρθρο 29 του ίδιου νόμου.

13. Σκοπός της ως άνω μεταβατικής διάταξης είναι η ρύθμιση του ζητήματος της άσκησης καθηκόντων προϊσταμένου προσωρινά, δηλαδή μέχρι την επιλογή αυτών με την πάγια διαδικασία του άρθρου 86 του ν. 3528/2007, ώστε να μη διασαλευθεί η ομαλή λειτουργία των υπηρεσιών με την ύπαρξη «ακέφαλων» οργανικών μονάδων. Σκοπός του νομοθέτη όμως, δεν είναι να διατηρηθούν σε ισχύ διοικητικές πράξεις ή αποφάσεις περί διορισμών σε θέσεις προϊσταμένων ή περί ανάθεσης των σχετικών καθηκόντων, των οποίων είναι δυνατό να αμφισβητηθεί η νομιμότητα, γιατί κάτι τέτοιο ασφαλώς δεν εξυπηρετεί την εύρυθμη λειτουργία των υπηρεσιών.

14. Εξάλλου, στο άρθρο 16 του ν. 3896/2010 κατοχυρώνεται το δικαίωμα κάθε εργαζόμενης που έλαβε «*την εκάστοτε ισχύουσα άδεια μητρότητας*» ή «*την ειδική άδεια του άρθρου 142 του ν. 3655/2008*» για ανατροφή του τέκνου της, να επιστρέψει στη θέση εργασίας της ή σε άλλη ισοδύναμη θέση, με όχι λιγότερο ευνοϊκούς επαγγελματικούς όρους και συνθήκες και να επωφεληθεί από οποιαδήποτε βελτίωση των συνθηκών εργασίας την οποία θα δικαιούνταν κατά την απουσία της. Με τη διάταξη αυτή εναρμονίστηκε η εθνική νομοθεσία προς το άρθρο 15 της οδηγίας 2006/54/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 5^{ης} Ιουλίου 2006, και, συνεπώς, η διάταξη αυτή αποτελεί εκτέλεση κρατικής υποχρέωσης που απορρέει από το ευρωπαϊκό (ενωσιακό) δίκαιο.

15. Περαιτέρω, κατά την έννοια της διάταξης αυτής, οποιαδήποτε δυσμενής μεταβολή των όρων εργασίας γυναίκας που απουσιάζει με άδεια μητρότητας ή



ανατροφής τέκνου, εφόσον συνδέεται αιτιωδώς με την προσωρινή απουσία της λόγω των σχετικών νομίμων αδειών, είναι παράνομη, η δε εργαζόμενη έχει αξίωση επιστροφής στην ίδια ή άλλη ισοδύναμη θέση. Σκοπός του νομοθέτη είναι η προστασία της μητρότητας και της οικογένειας². Για το λόγο αυτό η παρεχόμενη από το άρθρο 16 προστασία δεν αφορά μόνον την οργανική θέση αλλά και τα καθήκοντα προϊσταμένης που ασκούσε η εργαζόμενη με νόμιμη διοικητική πράξη ανάθεσης, η δε αντικατάσταση στα καθήκοντα αυτά, και μάλιστα υπαλλήλου ΤΕ από υπάλληλο ΔΕ, αποτελεί δυσμενή μεταβολή των συνθηκών εργασίας.

16. Εξάλλου, η προστασία αυτή καταλαμβάνει και τις εργαζόμενες που λαμβάνουν άδεια ανατροφής του τέκνου τους κατά το άρθρο 53 παρ. 2 του ν. 3528/2007 και όχι μόνον εκείνες που λαμβάνουν την αντίστοιχη άδεια που προβλέπεται στο άρθρο 142 του ν. 3655/2008. Αντίθετη ερμηνευτική εκδοχή θα οδηγούσε σε δυσμενή μεταχείριση των εργαζομένων μητέρων στο δημόσιο τομέα και θα αποτελούσε προσήλωση στο γράμμα του άρθρου 16 του ν. 3896/2010 χωρίς λήψη υπόψη του σκοπού της ίδιας διάταξης.

17. Περαιτέρω, η ως άνω διάταξη του άρθρου 16 του ν. 3896/2010 δεν καταργήθηκε με τη μεταβατικού περιεχομένου διάταξη του άρθρου 30 του ν. 4369/2016, ούτε και υπάρχει σύγκρουση των δύο αυτών διατάξεων, οι οποίες ρυθμίζουν διαφορετικά ζητήματα, όπως προκύπτει από το γράμμα τους και το σκοπό θέσπισής τους, ισχύουν παράλληλα. Άλλωστε, κατάργηση του άρθρου 16 του ν. 3896/2010, η θέσπιση του οποίου αποτελεί υλοποίηση υποχρέωσης που απορρέει από το ευρωπαϊκό δίκαιο, αλλά και εκδήλωση της συνταγματικά προβλεπόμενης μέριμνας για προστασία της μητρότητας και της οικογένειας (άρθρο 21 του Συντάγματος), δεν είναι δυνατή με μεταβατική

² Η προστασία όμως αυτή θα ήταν ατελής, εάν στις εργαζόμενες που επέστρεφαν στην εργασία τους ανατίθεντο καθήκοντα υποδεέστερα εκείνων που ασκούσαν, με μείωση των αποδοχών τους, επειδή καθήκοντα προϊσταμένου στην υπηρεσία τους ασκούν πλέον υπάλληλοι με κατώτερα τυπικά προσόντα. Τούτο δε διότι σε όλες αυτές τις περιπτώσεις οι συνθήκες εργασίας μεταβάλλονται δυσμενώς, οι δε σχετικές ανησυχίες είναι ικανές να λειτουργήσουν ως ανασταλτικός παράγοντας στην απόφαση μιας εργαζόμενης να τεκνοποιήσει.

διάταξη, όπως αυτή του άρθρου 30 του ν. 4369/2016, και μάλιστα βάσει ερμηνευτικής προσέγγισής της.

18. Στη Γ.Τ. ανατέθηκαν καθήκοντα προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας στη Δημόσια Κεντρική Βιβλιοθήκη της πόλης Α με υπουργική απόφαση που εκδόθηκε στις 6.3.2012. Η αντικατάστασή της στα ίδια καθήκοντα έλαβε χώρα στις 15.1.2014. Συναφώς εκδόθηκε η υπ' αριθμ. 4870/ΙΖ/15.1.2014 απόφαση του Υπουργού Παιδείας και Θρησκευμάτων, στην οποία αναφέρεται ότι για την ανάθεση των ιδίων καθηκόντων στην υπάλληλο Χ.Χ. ελήφθη υπόψη το υπ' αριθμ. 27/29.11.2013 απόσπασμα του Εφορευτικού Συμβουλίου (ΕΣ) της οικείας Βιβλιοθήκης. Σύμφωνα δε με αυτό το ΕΣ αποφάσισε την ανάθεση καθηκόντων προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας στη Χ.Χ. αφού έλαβε υπόψη : *«4. Τη λήψη άδειας τοκετού, λοχείας και ανατροφής τέκνου από 5.8.2013 της κ. Γ.Τ., Προϊσταμένης της Δημόσιας Κεντρικής Βιβλιοθήκης ..., με ανάθεση σύμφωνα με την αριθ. 5715/ΙΖ/6.3.2012 απόφαση του Υπουργείου Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων»* και το γεγονός ότι η Χ.Π., στην οποία είχαν ανατεθεί καθήκοντα αναπληρώτριας προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας απηλλάγη (κατ' αίτησή της) από τα καθήκοντα αυτά.

19. Επομένως, η αντικατάσταση της Γ.Τ. στην άσκηση καθηκόντων προϊσταμένης και εκκαθαρίστριας, αποτελεί μία υπηρεσιακή μεταβολή των συνθηκών εργασίας της που έγινε λόγω της απουσίας που συνεπάγεται η άδεια μητρότητας και ανατροφής τέκνου που έλαβε. Μετά όμως τη λήξη των αδειών αυτών, υπό το φως των παραπάνω νομικών δεδομένων και παραδοχών, η συνέχιση της παραμονής της Χ.Χ. στη διευθυντική θέση αποτελεί δυσμενή μεταβολή των συνθηκών εργασίας της μητέρας, μη ανεκτή κατά το άρθρο 16 του ν. 3896/2010. Εξάλλου, σύγκρουση του άρθρου 16 του ν. 3896/2010 με το άρθρο 30 του ν. 4369/2016 δεν υφίσταται αφενός μεν διότι ρυθμίζουν διαφορετικές καταστάσεις, αφετέρου δε διότι στην προκειμένη περίπτωση η εργαζόμενη μητέρα επέστρεψε στην εργασία της πριν την ψήφιση του ν. 4329/2016 και άσκησε το σχετικό δικαίωμά της αιτούμενη την αποκατάστασή της. Υπ' αυτές τις συνθήκες συντρέχει περίπτωση αντικατάστασης στα καθήκοντα της προϊσταμένης και

εκκαθαρίστριας της Χ.Χ. από τη Γ.Τ., με έκδοση εκ μέρους της Διοίκησης των σχετικών πράξεων.

Απάντηση

20. Κατ' ακολουθία των προεκτεθέντων επί του τεθέντος ερωτήματος το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους (Τμήμα Γ') γνωμοδοτεί ομόφωνα ως εξής :

Υπάλληλος με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κλάδου ΤΕ Βιβλιοθηκονόμων, στην οποία ανατέθηκαν, με απόφαση του Υπουργού Παιδείας, Δια Βίου Μάθησης και Θρησκευμάτων, καθήκοντα Προϊσταμένης σε δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη και επανήλθε στην εργασία στις 13.2.2015 μετά από άδεια κύησης, λοχείας και ανατροφής τέκνου, δικαιούται να αναλάβει τα ίδια καθήκοντα στην ίδια δημόσια κεντρική βιβλιοθήκη κατ' εφαρμογή του άρθρου 16 του ν. 3896/2010. Κατά την ειδικότερη γνώμη των Νομικών Συμβούλων Σπυρίδωνα Παπαγιαννόπουλου, Νίκης Μαριόλη και Αθηνάς Αλεφάντη στη σχετική διοικητική πράξη πρέπει να δοθεί αναδρομική ισχύς από την ημερομηνία επανόδου της εργαζομένης μητέρας στην υπηρεσία, διότι έτσι προστατεύεται πλήρως η μητρότητα, όπως προκύπτει από την ερμηνευόμενη κοινοτική οδηγία και τη σχετική συνταγματική επιταγή.

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ


Αθήνα, 31 - 1 - 2017

Ο Προεδρεύων του Τμήματος



**Σπυρίδων Παπαγιαννόπουλος
Νομικός Σύμβουλος του Κράτους**

Η Εισηγήτρια



**Μυρτώ Γερμάνη
Πάρεδρος Ν.Σ.Κ**